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**Par grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”**

Ar šo Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS iesniedz savu rakstisko viedokli par grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”,

datne: EMnot\_101218\_grozVBN.

PROVIDUS atzinīgi vērtē Ekonomikas ministrijas vēlmi uzlabot būvniecības procesu, taču nereti piedāvātie grozījumi nav pietiekami labi pamatoti un Anotācija nesniedz ieskatu, lai droši secinātu, ka:

1. grozījumi veicinās Būvniecības likumā ietverto principi īstenošanu;
2. grozījumi padarīs būvniecības procesu skaidrāku un vieglāk saprotamu, tātad veicinās vienveidīgas prakses izveidi visās būvvaldēs;
3. grozījumi uzraudzības un kontroles mehānismos ir labāki par esošiem un spēs sniegt labāku rezultātu,
4. grozījumos ir saglabāts balanss starp sabiedrības interesi dzīvot drošā un kvalitatīvā vidē ar investoru un būvnieku vēlmēm, viegli un ātri uzbūvēt.
5. PROVIDUS iesaka precizēt un papildināt jauno 2.5.1. punktu tekstu :

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| 2.5.1 būves būvekspertīze - profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt atzinumu par būves atbilstību būvniecības ieceres dokumentiem un veikto būvdarbu atbilstību kvalitātes un tehnoloģijas prasībām. | Nav |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka būves ekspertīze var būt gan par būvi kopumā gan par tās daļu. **Tāpēc piedāvātais punkts būtu papildināms, nosakot, ka ekspertīze ir profesionāla pārbaude par būves vai tās daļas atbilstību.** Saskaņā ar spēkā esošiem terminiem, būvprojekta ekspertīze ir - profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt **izvērtējumu** par būvprojekta tehniskā risinājuma atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām. Piedāvātā redakcijā tiek lietots termins – atzinums. Izvērtējums un atzinums ir divi atšķirīgi jēdzieni. **Ministrijai būtu vai nu :1) jāskaidro piedāvātā terminu atšķirība (tātad atzinuma juridiskā daba) vai nu 2) jālieto tāds pats jēdziens.**

Papildus tam norādām, ka nereti būvēm, kurām jāveic ekspertīze, var nebūt pieejami būvniecības procesa dokumenti, jo būve ir sena vai būvniecības dokumenti dažādu iemeslu pēc nav saglabājušies vai saglabājušies daļēji. Lai izvērtētu šādas būves tehnisko risinājumu drošību, jāvērtē būves stāvoklis atbilstoši tiem normatīvajiem aktiem (un standartiem) kādi ir spēkā ekspertīzes veikšanas brīdī. Tāpēc ministrijai būtu jāpapildina piedāvātā redakcija ar papildus teikumu - gadījumos, ja būvniecības ieceres dokumenti nav pieejami, būves būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt atzinumu par būves atbilstību attiecībā uz mehānisko stiprību un atbilstību, kā arī ugunsdrošību risinājuma atbilstību normatīvo aktu prasībām;”.

1. PROVIDUS lūdz Ekonomikas ministriju skaidrot kāpēc tiek papildināts 3.3.punkts.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| 3.3. enerģētikas reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos – energoapgādes komersants, elektronisko sakaru reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos – elektronisko sakaru komersants, lai būvētu publisko elektronisko sakaru inženiertīklu, un fiziska vai juridiska persona, lai būvētu privāto elektronisko sakaru inženiertīklu. | 3.3. enerģētikas un elektronisko sakaru reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos – energoapgādes komersants un elektronisko sakaru komersants. |

**Pamatojums**: **PROVIDUS norāda, ka no Anotācijas nav skaidrs, kāpēc fiziska vai juridiska persona, lai būvētu privāto elektronisko sakaru inženiertīklu, var ierosināt būvniecību.** Saskaņā ar likumu “Par elektroniskajiem sakariem”, privātais elektronisko sakaru tīkls ir tāds elektronisko sakaru tīkls, kas tiek izveidots un ekspluatēts tikai tā īpašnieka vajadzību apmierināšanai. No Anotācijas nav skaidrs, kāpēc ir radusies šāda vajadzība un kāpēc process nevar tikt īstenots kā līdz šim, vienojoties ar zemes īpašnieku. Ir pilnīgi saprotams, ka sabiedrības interesēs, var tikt noteikti ierobežojumi īpašuma lietošanā, bet šajā situācijā grūti saskatīt kādu aizsargājamu sabiedrības interesi.

1. PROVIDUS iebilst pret priekšlikumu svītrot 14.1 punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| svītrot 14.1 punktu | 14.1 Pirms dokumentu izstrādes otrās un trešās grupas ēkām (izņemot viena vai divu dzīvokļu dzīvojamo ēku vai tās daļu un palīgēkas, kā arī lauku saimniecības nedzīvojamās ēkas, kas nav augstākas par diviem stāviem un kuru apbūves laukums nav lielāks par 400 m2 un būvtilpums par 2000 m3) vienkāršotas fasādes atjaunošanai veic ēkas konstrukciju tehnisko apsekošanu, ja tiek mainīta slodze uz nesošajām konstrukcijām. |

**Pamatojums**: **PROVIDUS uzskata, ka jebkuras izmaiņas normatīvajā aktā, kas skar būves vai būvdarbu uzraudzību vai kontroli, it īpaši gadījumos, kad tiek plānoti tādi būvdarbi, kas maina slodzi uz nesošām konstrukcijām, ir īpaši jāpamato un jāskaidro.** No Ekonomikas ministrijas piedāvātā risinājuma, svītrojot 14.1 punktu, jāsecina, ka normatīvā akta sagatavojās ir 1) konstatējis normas neefektivitāti un 2) visdrīzāk citās normās piedāvā labāku risinājumu. Taču anotācijā ietvertais skaidrojums, ka atbildība par izvērtējuma nepieciešamību turpmāk gulsies uz projektētāju, ir pārsteidzīgs un prasa papildus izvērtējumu. No piedāvātās redakcijas rodas pamatots jautājums - vai šāds grozījums nodrošina izvērtējuma objektivitāti, jo faktiski veidojas situācija - pats sagatavo tehniskās apsekošanas atzinumu un pats pēc tam sagatavo projektu par to ko identificējis. Papildus tam jānorāda, ka šādā situācijā mainās arī persona, kas pasūta tehnisko apsekojumu – proti, apsekotāju neizvēlas būves īpašnieks, bet gan viņa nolīgtais projektētājs.

Apzinoties potenciālos riskus jeb varbūtību ka ēkas konstrukcijas var neizturēt slodzi, jo paredzēts mainīt slodzi uz nesošajām konstrukcijām, nebūtu pieļaujama situācija, kad pastāv jebkāds objektivitātes risks. Bez papildus skaidrojuma, šo grūti apgalvot vai noliegt. Tāpēc nav saprotams Ekonomikas ministrijas priekšlikums, atteikties no iepriekš noteiktā regulējuma, kas obligāti uzliek par pienākumu veikt ēkas konstrukciju tehnisko apsekošanu, ja tiek mainīta slodze uz nesošajām konstrukcijām, pie kam, ļaujot izvērtētāju izvēlēties būves.

1. PROVIDUS norāda, ka nav izprotams un pietiekami skaidrs Ekonomikas ministrijas priekšlikums, papildināt 32. punktu aiz vārdiem “būvprojekta vadītāju norīko” ar vārdiem “savu uz darba līgumu nodarbināto” un papildināt 34. punktu aiz vārdiem “būvprojekta daļas vadītāju norīko” ar vārdiem “savu uz darba līgumu nodarbināto.

**Pamatojums**: No Anotācijas nav skaidra šo izmaiņu būtība. Ekonomikas ministrijai nebūtu jāiejaucas komersanta darbībā, uzliekot par obligātu pienākumu slēgt darba līgumu ar speciālistiem. Tikai pats komersants var izvēlēties labāko un saprātīgāko rezultātu, piesaistot savā darbībā noteiktus speciālistus. Tas ko valsts var un tai vajag noteikt, ka būvkomersantam ir jāuzņemas atbildība par jebkādu piesaistīto speciālistu nodarītajiem zaudējumiem trešajām personām, neatkarīgi no izvēlētā līguma veida, kā to paredz grozījumi 12.1 punkta otrajā teikumā (“Juridiskā persona civiltiesiski atbild par būvspeciālista darbību vai bezdarbību.”). Taču arī šeit nav skaidrs, kurš dokuments nosaka civiltiesisko atbildību juridiskai personai par tās darbinieka darbību vai bezdarbību.

1. PROVIDUS iesaka papildināt jauno 36.1. punkta redakciju ar šādu tekstu (teksts iezīmēts) :

“36.1 Pirms izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju, būvspeciālists vai būvprojekta izstrādes gadījumā - būvprojekta vadītājs izvērtē esošās būves tehnisko stāvokli un, ja nepieciešams, sagatavo vai pieprasa būves vai tās daļas tehniskās apsekošanas atzinumu, **ar izņēmumu, kas minēts 14.1 punktā**.

**Pamatojums**: PROVIDUS jau iepriekš norādīja, ka bez papildus skaidrojuma nav pamatota atteikšanās no līdzšinējās kārtības, kad :1) noteiktos gadījumos ir obligāts tehniskais apsekojums, 2) apsekotāju izvēlās pats būves īpašnieks. Papildus tam norādām, ka nav skaidrs, piemēram, vai (un kā) projektētājs atbild gadījumā, ja projektēšanas laikā vai būvdarbu laikā konstatē būtiskas slodzes izmaiņas uz nesošām konstrukcijām, bet tās nav tikušas identificētas pirms tam.

1. PROVIDUS vērš uzmanību, ka priekšlikums - papildināt noteikumus ar 38.1 punktu , nav skaidrs un proti, nav skaidrs, kas veiks paredzēto papildus pārbaudi.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| 38.1 Būvkonstrukciju daļas vadītājam papildus šo no teikumu 38.punktā noteiktajam ir pienākums otrās grupas jaunu ēku (izņemot viena vai divu dzīvokļu dzīvojamo ēku, palīgēku un lauku saimniecības nedzīvojamo ēku, kas nav augstākas par diviem stāviem), otrās grupas tiltu un torņu būvprojektiem nodrošināt būvkonstrukciju daļai papildus pārbaudi. Atbilstošas sfēras būvspeciālista veiktais būvkonstrukciju risinājumu slodžu pārrēķins ir pievienojams būvprojektam.”. | Nav regulējuma |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka no Ekonomikas ministrijas piedāvātā grozījuma nav skaidrs vai papildus pārrēķinu veic tā paša būvkomersanta darbinieks vai piesaistīts neatkarīgs speciālists? Tāpat nav skaidra šī papildus aprēķina juridiskā daba un pienākuma veicēja atbildība. Nav skaidrs vai papildus veiktais pārrēķins arī maina atbildības sadalījumu, paredzot ka atbildība ir solidāra.

1. PROVIDUS ierosina svītrot priekšlikumu - papildināt noteikumus ar 42.1 punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvāta redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| 42.1 Būvprojekta būvekspertīzes mērķis ir izvērtēt projektējamās būves vai tās daļas atbilstību būves mehāniskās stiprības, stabilitātes un ugunsdrošības prasībām. | 2.5. būvprojekta ekspertīze – profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt izvērtējumu par būvprojekta tehniskā risinājuma atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām; |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka piedāvātā redakcija faktiski ir 1) pretrunā ar tā paša noteikumu 2.5.punktu un nav saprotams kurā brīdī tiek izmantota plašā definīcija un kurā – sašaurinātā. 2) nav skaidrs kā varēs piemērot, piemēram, Ēku būvnoteikumos 83.punktā paredzēto būvprojektu ekspertīzi, kur noteikts daudz plašāks regulējums attiecībā uz ekspertīzi.

Ēku būvnoteikumi:

83. Trešās grupas ēkas būvprojekta ekspertīzi veic, lai izvērtētu projektētās ēkas atbilstību ēkas mehāniskajai stiprībai un stabilitātei noteiktajām prasībām, kā arī ugunsdrošības, lietošanas drošības un vides pieejamības prasībām:

83.1. arhitektūras daļai;

83.2. būvkonstrukciju daļai;

83.3. ekonomiskajai daļai – būvprojektiem, kuru izstrādi un īstenošanu finansē no publisko tiesību juridisko personu vai Eiropas Savienības politiku instrumentu vai citas ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem –, izvērtējot būvizstrādājumu izvēles ekonomisko pamatojumu saskaņā ar projektēšanas uzdevumu, kā arī izmaksās iekļauto darba pozīciju pietiekamību;

83.4. ugunsdrošības pasākumu pārskatam, kā arī citu būvprojekta sadaļu ugunsdrošības risinājumiem;

83.5. darba organizēšanas projektam;

83.6. energoefektivitātes novērtējumam aprēķinātajai energoefektivitātei, ja to nosaka Ēku energoefektivitātes likums.

1. PROVIDUS iebilst pret piedāvātiem grozījumiem, izteikt 43.punktu jaunā redakcijā, samazinot to gadījumu skaitu, kad būvprojekta būvekspertīze ir obligāta, veicot būvdarbus trešās grupas būvēs – veicot dzīvokļu pārbūvi.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| 43. Būvprojekta būvekspertīze ir obligāta trešās grupas būvju būvprojektiem, **izņemot** būves nojaukšanas būvprojektam un dzīvokļa pārbūves vai atjaunošanas būvprojektam. Ja būvprojektā ir ietvertas dažādas grupas būves, būvprojekta būvekspertīzi veic trešās grupas būvei.” | 43. Būvprojekta ekspertīze ir obligāta trešās grupas būvju būvprojektiem, izņemot būves nojaukšanas būvprojektam. |

**Pamatojums**: PROVIDUS uzskata, ka būvprojekta ekspertīze jebkādām pārbūvēm trešās grupas būvē ir obligāta, arī dzīvokļa pārbūvei un atjaunošanai. Tikai tad, ja neatkarīgs eksperts ir atzinis, ka pārbūve vai atjaunošana ir droša, būvniecību drīkst īstenot. Šādas pārbūves var ietekmēt būves drošumu un stabilitāti, it īpaši, ja runa iet par daudzdzīvokļu mājām. Atsakoties no šādu būvprojektu ekspertīzēm, pie kam norādot, ka būvvaldēm nav datu par līdz šim veiktajām pārbūvēm, problēma netiek risināta, bet gan notušēta**.** Nerisinot problēmu pēc būtības, bet tikai mainot regulējumu, daudzdzīvokļu ēkas nekļūs drošākas. **Ekonomikas ministrijai kā nozares atbildīgai institūcijai ir jāmeklē saprātīgs risinājums, lai būvdarbi daudzdzīvokļu mājās būtu droši, dzīvojamā fonda ēkas ir ekspluatācijai drošas un visi līdz šim veiktie būvdarbi ir apzināti.** PROVIDUS aicina atstāt spēkā esošo redakciju, papildinot ar to piedāvātā teksta pēdējo teikumu, proti : ”Ja būvprojektā ir ietvertas dažādas grupas būves, būvprojekta būvekspertīzi veic trešās grupas būvei.”.

1. PROVIDUS norāda, ka nav saprotams Ekonomikas ministrijas priekšlikums svītrot 45.punkta pirmajā teikumā vārdus “bet Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajos gadījumos būvprojekta ekspertīzi organizē Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs)”.

**Pamatojums**: No pievienotās Anotācijas nav skaidrs, kas organizēs Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajos gadījumos būvprojekta ekspertīzi un kāpēc tas nevar palikt kā Būvniecības valsts kontroles biroja pienākums.

1. PROVIDUS norāda, ka nav izprotams un pietiekami skaidrs Ekonomikas ministrijas priekšlikums izteikt 48. punktu piedāvātā redakcijā, proti, uzliekot par pienākumu būvkomersantam slēgt darba līgumu ar būvekspertīzes vadītāju.

**Pamatojums**: No Anotācijas nav skaidra šo izmaiņu būtība. Ekonomikas ministrijai nebūtu jāiejaucas komersanta darbībā, uzliekot par obligātu pienākumu slēgt darba līgumu ar speciālistiem. Tikai pats komersants var izvēlēties labāko un saprātīgāko rezultātu, piesaistot savā darbībā noteiktus speciālistus. Tas ko valsts var un tai vajag noteikt, ka būvkomersantam ir jāuzņemas atbildība par jebkādu piesaistīto speciālistu nodarītajiem zaudējumiem trešajām personām, neatkarīgi no izvēlētā līguma veida.

1. PROVIDUS iebilst pret grozījumu svītrot 54.punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| svītrot 54.punktu | 54. Saņemot negatīvu atzinumu, būvniecības ierosinātājs nodod būvprojektu būvprojekta izstrādātājam neatbilstību novēršanai. |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka no Anotācijas nav saprotams kāpēc tiek svītrots 54.punkts, proti, rīcība gadījumā, ja ir saņemts negatīvs atzinums.

1. PROVIDUS iebilst pret ierosinājumu - svītrot 66. punktā vārdus un skaitļus “ievērojot Būvniecības likuma 17. panta 2.1 daļā minētos nosacījumus”.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| Svītrot 66. punktā vārdus un skaitļus “ievērojot Būvniecības likuma 17. panta 2.1 daļā minētos nosacījumus”. | 66. Pēc atzīmes izdarīšanas apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā, kā arī būvdarbu veikšanas laikā ir pieļaujamas izmaiņas sākotnējā iecerē, ievērojot Būvniecības likuma 17. panta 2.1 daļā minētos nosacījumus. |

**Pamatojums** – Būvniecības likums nosaka aizliegumu būvdarbu laikā izdarīt izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā. Šo var veikt, saņemot jaunu būvatļauju, tātad uzsākot jaunu administratīvo procesu ar visu no tā izrietošām sekām (informēšana, saskaņošana, apstrīdēšana). **Ekonomikas ministrijas priekšlikums, izslēgt atsauci uz Būvniecības likumu, rada neviennozīmīgu situāciju, proti, ir tiešā pretrunā ar Būvniecības likumā ietverto imperatīvo normu – aizliegumu**. Apzinoties, ka spēkā esošā likuma redakcija liedz veikt noteiktas izmaiņas būvdarbu laikā, šim tieši jāatspoguļojas arī likumam pakārtotajā normatīvajā aktā – Vispārīgos būvnoteikumos, kā tas ir bijis līdz šim. Ja ministrija vēlas mainīt risinājumu, proti, atteikties no likumā ietvertās imperatīvās normas, ir jāgroza likuma regulējums. Lai grozītu likuma normu, ir jāspēj pierādīt un pamatot vajadzību, sabalansējot ikviena būvniecības dalībnieka intereses ar visas sabiedrības interesēm. Savukārt, ja spēkā esošā noteikumu norma neatbilst Būvniecības likuma prasībām, tā ir jāprecizē.

1. PROVIDUS iebilst pret ierosinājumu svītrot 68. punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| Svītrot 68.punktu | 68. Ja būvniecības ierosinātājs vēlas mainīt būves lietošanas veidu, kā arī būves fasādes risinājumu, novietojumu vai būvapjomu, bet tas neatbilst Būvniecības likuma 16. panta 2.2 daļas vai 17. panta 2.1 daļas nosacījumiem, būvniecības ieceres dokumenti būvvaldē iesniedzami no jauna un uzsākams jauns būvniecības process. |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka Vispārīgo būvnoteikumu 68.punkts regulē trīs situācijas:

1. Ko darīt gadījumos, ja saņemti grozījumi būvprojektā būves lietošanas veidam. Tad ir jāpiemēro Būvniecības likuma norma –šo nedrīkst darīt esošās būvatļaujas ietvaros, bet gan jāuzsāk jauns administratīvais process;
2. Ko darīt gadījumos, ja paredzēts mainīt būves fasādes risinājumu, novietojumu vai būvapjomu un to var darīt (atļauj teritorijas plānojums, detālplānojums, viss kārtībā ar kaimiņu tiesību ievērošanu, u.t.t). Tad tiek saskaņotas izmaiņas būvprojektā un būvniecības process turpinās tās pašas būvatļaujas ietvaros;
3. Ko darīt gadījumos, ja paredzēts mainīt būves fasādes risinājumu, novietojumu vai būvapjomu BET to NEVAR darīt (jo neatļauj teritorijas plānojums vai detālplānojums, pārkāpj kaimiņu tiesības, vai citas sabiedrības intereses). Tad šādas izmaiņas būvniecības procesā ir iespējamas tikai tad, ja tiek uzsākts jauns administratīvais process – izdota jauna būvatļauja.

Piedāvātie grozījumi, izslēdzot noteikumu punktu, radīs haosu un grūtības būvvaldēm īstenot Būvniecības likuma normas. Jāatceras, ka ne visās būvvaldēs strādā juristi, kas spēs tieši piemērot Būvniecības likuma normas, tātad atrast labākos risinājumus ikvienā situācijā. PROVIDUS norāda, ka, iespējams, spēkā esošās normas attiecībā uz situāciju kad pasūtītājs vēlās izdarīt būtiskus grozījumus būvprojektā (tātad grozot izsniegto būvatļauju), nav pietiekami skaidras, lai tās vienveidīgi varētu īstenot visas Latvijas būvvaldes, taču izslēdzot šo normu, tiks radīta vēl neskaidrāka situāciju kā rīkoties šādos gadījumos. **Principā uzskatam, ka demokrātiskā valstī nav pieļaujama situācija, kad sākotnēja būvatļauja tiek izdota vienai mazai mājai, taču projekta izmaiņu rezultātā, ir pieaudzis būves apjoms, mainīts novietojums un arhitektoniskais risinājums.** Ekonomikas ministrijai kā nozares politikas veidotājam, ir jāspēj radīt tiesiskais ietvars, kas sabalansē ikviena intereses, tai skaitā sabiedrības intereses būt informētai par notiekošajiem procesiem būvniecībā.

1. PROVIDUS daļēji iebilst pret ierosinājumu izteikt 69.punktu jaunā redakcijā, proti, iebilst ka : tiek mainīts 69.5.punkts, faktiski izslēdzot situāciju, ka izmaiņas būvprojektā jāsaskaņo būvvaldē.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| 69. Ja būvprojektā, kuram saskaņā ar šo noteikumu 43.punktu ir veikta būvekspertīze, pirms būvdarbu uzsākšanas vai būvdarbu laikā tiek mainīts būves nesošo būvkonstrukciju vai to daļu konstruktīvais risinājums, būvniecības ierosinātājam ir pienākums:  69.1. ja ir uzsākti būvdarbi, – pārtraukt būvdarbus būves daļā, kuru skar konstruktīvā risinājuma izmaiņas;  69.2. nodrošināt attiecīgo būvprojekta daļu izstrādi atbilstoši Latvijas būvnormatīvu un citu normatīvo aktu prasībām;  69.3. nodrošināt attiecīgo būvprojekta daļu būvekspertīzi;  69.4. iesniegt būvvaldē būvprojekta izmaiņu dokumentāciju, ja plānotās izmaiņas ir skaņojamas būvvaldē, un būvekspertīzes atzinumu;  69.5. būvdarbus būves daļā, kuru skar konstruktīvā risinājuma izmaiņas, atsākt tikai pēc tam, kad ir saņemts pozitīvs būvekspertīzes atzinums.”. | 69. Ja būvprojektā, kuram ir veikta ekspertīze, pirms būvdarbu uzsākšanas vai būvdarbu laikā tiek mainīts būves arhitektoniskais risinājums vai būves, tās nesošo konstrukciju vai to daļu konstruktīvais risinājums attiecībā uz būves mehānisko stiprību, stabilitāti, ugunsdrošību vai lietošanas drošumu, būvniecības ierosinātājam ir pienākums:  69.1. ja ir uzsākti būvdarbi, – pārtraukt būvdarbus būves daļā, kuru skar konstruktīvā risinājuma izmaiņas;  69.2. nodrošināt attiecīgo būvprojekta daļu un sadaļu izstrādi atbilstoši Latvijas būvnormatīvu un citu normatīvo aktu prasībām;  69.3. nodrošināt attiecīgo būvprojekta daļu un sadaļu ekspertīzi;  69.4. iesniegt būvprojekta izmaiņu dokumentāciju un ekspertīzes atzinumu būvvaldē divu nedēļu laikā pēc tā saņemšanas;  69.5. būvdarbus būves daļā, kuru skar konstruktīvā risinājuma izmaiņas, atsākt tikai pēc tam, kad ir saņemts pozitīvs ekspertīzes atzinums un, ja to paredz speciālie būvnoteikumi, būvvaldē saskaņotas būvprojekta izmaiņas. |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka grozījumi 69.5.punktā, izslēdzot pienākumu saskaņot būvvaldē būvprojekta izmaiņas, būs pretrunā ar, piemēram, Ēku būvnoteikumu 98.punktu, kur šāds saskaņojums ir nepieciešams.

(Ēku būvnoteikumu 98.punkts - Ja būvdarbu laikā rodas nepieciešamība paredzēt citādus risinājumus, nekā tas paredzēts būvprojektā, to īstenošana pieļaujama pēc būvprojekta izmaiņu veikšanas, ja tie attiecas uz Būvniecības likuma 17. panta 2.1 daļā vai vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajiem gadījumiem. Būvniecības likuma 17. panta 2.1 daļā minētajos gadījumos izmainītās būvprojekta daļas ar skaidrojošu aprakstu par veicamajām izmaiņām un dokumentus, kas pamato izmaiņu nepieciešamību, kā arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu, ja ēka ir valsts aizsargājamais kultūras piemineklis, iesniedz saskaņošanai institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas.)

1. PROVIDUS iebilst pret ierosinājumu svītrot 69.1, 69.2 un 69.3 punktu, jo šie punkti nosaka administratīvās darbības, kas jāveic pašvaldībai, ja būvniecības ierosinātājs vēlas izdarīt izmaiņas būvprojektā.
2. PROVIDUS neatbalsta un aicina pārdomāt Ekonomikas ministriju attiecībā uz piedāvātiem grozījumiem attiecībā uz autoruzraudzību, proti, mainot autoruzraudzības noteikumus un uzraudzības veikšanu. No pievienotās Anotācijas nav saprotams: 1) kāpēc tiek samazināts to gadījumu skaits, kad autoruzraudzība ir obligāta, 2) autoruzraudzības īstenošanas kārtības; 3) autoruzrauga tiesībām un pienākumiem. **PROVIDUS uzskata, lai veiktu šādus grozījumus ir jābūt pietiekamiem pierādījumiem un izvērtējumam, kā esošā kārtība kavē vai ierobežo būvniecības procesu, kā arī novērtējumam, kādi būs ieguvumi, mainot pastāvošo kārtību.** Lai šādas būtiskas izmaiņas veiktu, ir jābūt plašākai diskusijai par būvniecības procesā iesaistīto būvspeciālistu mijiedarbību, pienākumu sadali un atbildības nodalījumu, bez šādas diskusijas piedāvātie grozījumi ir pilnīgi nepieņemami un nav vērsti uz Būvniecības likumā ietverto būvniecības principu nodrošināšanu.
3. PROVIDUS norāda, ka ministrijas priekšlikums papildināt noteikumus ar 100.1 punktu ir neskaidrs un, iespējams, rada dubultu uzraudzību, bet neatrunā atbildības sadalījumu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| “100.1 Atsevišķu būvdarbu veicēja ieceltajam būvdarbu vadītājam, atbilstoši veicamajiem darbiem un to specifikai, ir jāievēro šo noteikumu 100.1.1, 100.2, 100.4., 100.5., 100.6., 100.7., 100.8. un 100.10.apašpunktā noteiktie pienākumi, kā arī nodrošināt dalītu laika uzskaiti par savu darbu katrā objektā.” | Nav |

**Pamatojums**: **PROVIDUS principā atbalsta ministrijas vēlmi noteikt atsevišķu būvdarbu vadītāju pienākumu un atbildības apjomu, taču nepieciešami papildus skaidrojumi.** Norādām, ka saskaņā ar spēkā esošiem noteikumiem, arī atbildīgam būvdarbu vadītājam ir minētie pienākumi. Tātad, piesaistot būvobjektā atsevišķu būvdarbu vadītāju, vienlaicīgi divi eksperti, piemēram, var organizēt būvkonstrukciju, segto darbu un citu izpildīto būvdarbu pieņemšanu. No Anotācijas un ministrijas piedāvātā risinājuma nav skaidrs – vai, piesaistot atsevišķu būvdarbu vadītāju, atbildīgam būvdarbu vadītājam uz noteiktiem darbiem (vai darba apjomiem) pienākumi un atbildība samazinās? Vai veidojas dubultā atbildība un dubultais uzraudzības mehānisms?

1. PROVIDUS iebilst pret priekšlikumu izteikt 120.punktu jaunā redakcijā, proti, mainot to gadījumu skaitu, kad obligāti jāveic būvuzraudzība.

|  |  |
| --- | --- |
| **Piedāvātā redakcija** | **Spēkā esošā redakcija** |
| 120. Būvuzraudzību veic:  120.1. vienkāršotai fasādes atjaunošanai otrās un trešās grupas ēkām, ja būvniecība pilnībā vai daļēji tiek finansēta no publisko personu līdzekļiem, Eiropas Savienības politiku instrumentu vai citas ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem;  120.2. būvēm, ja tās ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis;  120.3 otrās un trešās grupas būvēm, ja būvniecībai nepieciešama būvatļauja;  120.4. būvēm, kurām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.”. | 120. Būvuzraudzību veic, ja:  120.1. būvniecība pilnībā vai daļēji tiek finansēta no publisko personu līdzekļiem, Eiropas Savienības politiku instrumentu vai citas ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem otrās un trešās grupas būvēm. Šī prasība attiecas arī uz pirmās grupas būvēm, ja to paredz normatīvie akti;  120.2. būve ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis;  120.3. paredzēti trešās grupas būves būvdarbi;  120.4. otrās grupas publiskām ēkām un ražošanas būvēm, ja būves paredzētais lietojums, konstrukcijas vai būvdarbu izpildes paņēmieni būvvaldes vērtējumā ir saistīti ar paaugstinātu risku videi, cilvēku dzīvībai vai veselībai. |

**Pamatojums** –**PROVIDUS norāda, ka nav skaidrs kāpēc turpmāk visām otrās grupas būvēm būs vajadzīgs būvuzraugs, neatkarīgi no finansētāja vai pasūtītāja juridiskās piederības, būves nozīmes un paredzēto būvdarbu riskiem.** Tas nozīmē, ka pat privātmājas jaunbūvei (otrā grupa), būs vajadzīgs būvuzraugs, lai gan šāda prasība nebija pirms tam. Iespējams, ka ministrija šo priekšlikumu ir sagatavojusi kopsakarā ar citiem priekšlikumiem, piemēram, mainot obligātās būvekspertīzes tvērumu, izvērtējusi visus riskus un uzskata šo risinājumu par labāku un jēgpilnāku. Taču diemžēl no Anotācijas tas nav secināms un izlasāms.

1. PROVIDUS iebilst pret grozījumiem svītrot 122. punktu un papildināt noteikumus ar 122.1 punktu jaunā redakcijā.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| svītrot 122. punktu | 122. To otrās grupas būvju būvuzraudzību, kuru būvniecība pilnībā vai daļēji tiek finansēta no publisko personu līdzekļiem, Eiropas Savienības politiku instrumentu vai citas ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem, kā arī trešās grupas būvju būvuzraudzību uz līguma pamata var veikt tikai būvkomersants, kurš reģistrēts būvkomersantu reģistrā un kuram ir tiesības piedāvāt pakalpojumus būvuzraudzības jomā, un kurš nodarbina atbilstošus būvspeciālistus, ja speciālajos būvnoteikumos nav noteikts citādi. |
| un papildināt noteikumus ar 122.1 punktu jaunā redakcijā - Būvuzraudzības veikšanai būvniecības ierosinātājs ar attiecīgu rīkojumu var nozīmēt savu darbinieku - atbilstošās sfēras būvspeciālistu.”. |  |

**Pamatojums** – **PROVIDUS norāda, ka no Anotācijas nav skaidrs kāpēc mainīta kārtība, kas drīkst uzraudzīt otrās un trešās būves būvniecību, ja tā tiek finansēta no publiskiem līdzekļiem.** Spēkā esošā norma radās ar mērķi, nodrošināt neatkarīgu būvdarbu uzraudzību, it īpaši gadījumos, ja pasūtītājs ir publiska persona. Neatkarīga būvdarbu uzraudzība veicina darbu kvalitāti un sekmē drošu un projektam atbilstošu būvniecības procesu. Ja pašvaldība ir pasūtītājs un norīkos savu speciālistu būvuzraudzības veikšanai, uzraudzība ir formāla un nav objektīva. Tikai trešās personas veiktā uzraudzība var būt objektīva un mazina jebkādus subjektivitātes riskus.

1. PROVIDUS iebilst pret grozījumu svītrot 132.2. apakšpunktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| svītrot 132.2. apakšpunktu | 132. Būvvalde var atcelt būvatļauju, ja:  132.1. netiek ievērotas būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasības, kā arī nav izpildīti vai netiek pildīti būvatļaujas nosacījumi un būvvalde atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punktam pieņem lēmumu par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu;  132.2. izpildot projektēšanas nosacījumus, tiek mainīts ēkas fasādes risinājums, būves apjoms, novietojums vai būves lietošanas veids, kas bija par pamatu būvatļaujas izsniegšanai, un tas neatbilst Būvniecības likuma 16. panta 2.2 daļas vai 17. panta 2.1 daļas nosacījumiem;  132.3. atklājas, ka būvatļaujā ietvertie nosacījumi faktiski nav izpildīti un būvvalde ir tikusi maldināta, pieņemot personai labvēlīgu lēmumu. |

**Pamatojums** – Papildus šī atzinuma 13 .punktā norādītajiem argumentiem, **PROVIDUS uzsver, ka var iestāties situācija, kad izmaiņas būvprojektā nevar tiks veiktas – piemēram, paredzēts mainīt būves lietošanas veidu vai būves novietojums pārkāpj vides aizsardzības tiesības (piemēram, būve tiek novietota tauvas joslā) un būvvalde šādas izmaiņas nesaskaņo.** Šādā situācijā nav cita risinājuma kā atcelt izdoto būvatļauju. Taču jā šāda tiesība būvvaldei netiek dota, tās nevarēs atcelt būvatļauju un izveidosies absurda situācija – būvatļauju atcelt nevar, bet turpināt būvniecību arī nevar. Iespējams, ka normu vajag padarīt skaidrāku un tieši atrunāt gadījumus, kad izmaiņas būvprojektā var būt par pamatu būvatļaujas atcelšanai, taču noteikti nevaram piekrist ministrijas piedāvājumam atcelt šo normu pilnībā.

1. PROVIDUS iebilst pret ierosinājumu svītrot noteikumu 137. punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| svītrot notikumu 137. punktu | 137. Pirms būvvalde izdod būvatļauju, būvinspektors pārbauda būvniecības ieceres realizācijas vietu, lai pārliecinātos, ka tur nav veikta patvaļīga būvniecība. |

**Pamatojums**: PROVIDUS norāda, ka viens no būvvaldes uzdevumiem ir kontrolēt būvniecības tiesiskumu noteiktā teritorijā. Viens no instrumentiem kā šo īstenot, ir apsekot būvniecības ieceres realizācijas vietu. Iespējams, ka šis nav efektīvākais instruments, bet atsakoties no tā, un nepiedāvājot citu risinājumu, netiek veicināta droša un uzraudzīta būvniecība. Kā to norādīja Valsts kontrole savā Ziņojumā “Lai uzlabotu būvvalžu veikto pārbaužu efektivitāti, būvvaldēm nepieciešams palielināt mērķētu, risku novērtējumā balstītu pārbaužu īpatsvaru, tādējādi mazinot patvaļīgas būvniecības riskus. Samazinot tādu pārbaužu skaitu, kuru laikā būvvaldes nekonstatē pārkāpumus, būvvaldes ne tikai ietaupītu savus resursus, bet arī radītu mazāk neērtību godprātīgiem privātmāju būvētājiem.”[[1]](#footnote-1). **Piekrītot Valsts kontroles secinājumam, PROVIDUS aicina Ekonomikas ministriju, izslēdzot šo normu, piedāvāt efektīvāku risinājumu, piemēram, nosakot, ka būvvaldēm ir pienākums izstrādāt noteikumus par būvlaukumu pārbaudēm.**

Valsts kontrolē savā ziņojumā atsaucās uz dažādiem pieejamiem modeļiem:

“Pasaules Bankas 2014.gada Doing Business ziņojumā ir izdalīti trīs būvdarbu kontroles modeļi:

* iepriekš neizziņotas, izlases veida būvlaukuma pārbaudes, kuras var veikt jebkurā laikā un jebkurā būvdarbu veikšanas posmā. Šī veida pārbaužu intensitāti nosaka pats būvinspektors;
* iepriekš plānotās būvlaukumu pārbaudes, kontrolējot noteiktu būvniecības posmu izpildi. Šāda veida pārbaudes tiek veiktas neatkarīgi no būvējamās ēkas izmēriem, atrašanas vietas vai lietošanas veida. Šādas pārbaudes sniedz pārliecību par ēkas drošumu, tomēr šāda veida pārbaudes ir resursu ietilpīgas un pārbaužu nodrošināšana visās būvēs rada lielas uzraudzības izmaksas;
* iepriekš plānotās pārbaudes, pamatojoties uz risku izvērtējumu. Šo pārbaužu mērķis ir nodrošināt ēku konstrukciju drošību, ugunsdrošību, darba vides drošību un sabiedrības drošību. Pārbaudes tiek veiktas svarīgākajos būvniecības posmos ēkās, kurām izvērtējumā tika piešķirts augsts risks. Tas nozīmē, ka zema riska ēkās pārbaudes notiek mazākā apjomā vai nenotiek nemaz.”[[2]](#footnote-2)

1. PROVIDUS iebilst pret grozījumiem, aizstāt 141. punktā skaitļus un vārdu “139.1., 139.2. un 139.3. apakšpunktā” ar skaitļiem un vārdiem “139.1. un 139.2. apakšpunktā”.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| aizstāt 141. punktā skaitļus un vārdu “139.1., 139.2. un 139.3. apakšpunktā” ar skaitļiem un vārdiem “139.1. un 139.2. apakšpunktā”. | 141. Būvinspektoram ir pienākums apturēt būvdarbus, ja viņš, veicot šo noteikumu 139.1., 139.2. un 139.3. apakšpunktā minēto pārbaudi, konstatē pārkāpumus.  (139.3. būvlaukumā atrodas būvdarbu veikšanai nepieciešamā dokumentācija, tai skaitā būvizstrādājumu atbilstību apliecinoši dokumenti;) |

**Pamatojums**: PROVIDUS uzskata, ka būvlaukumā ir jāatrodas būvdarbu veikšanai nepieciešamai dokumentācijai, tai skaitā būvizstrādājumu atbilstību apliecinošiem dokumentiem. Šie dokumenti palīdz izvērtēt līdz šim veikto būvdarbu kvalitāti un atbilstību būvprojektam. Ja šādu dokumentu būvobjektā nav, ir pamatota būvinspektora tiesība apturēt būvdarbus līdz šādi dokumenti būvinspektoram tiek uzrādīti. PROVIDUS norāda, ka no Anotācijas nav saprotama Ekonomikas ministrijas atteikšanās no šādas būvinspektoru tiesības, kā arī izvērtējums par līdzšinējo praksi un citi risinājuma varianti.

1. PROVIDUS iebilst pret grozījumu svītrot 142. punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Piedāvātā redakcija | Spēkā esošā redakcija |
| svītrot 142. punktu | 142. Ja, veicot šo noteikumu 139.4. apakšpunktā minēto pārbaudi, būvinspektors būvlaukumā konstatē atkāpes no vides prasībām un tas ir radījis vai var radīt bīstamību vai būtisku kaitējumu, viņš ir tiesīgs apturēt būvdarbus. Būvvalde var pieņemt lēmumu par atļauju turpināt būvdarbus pēc tam, kad no institūcijas, kas veic vides valsts kontroli, saņemta informācija par konstatēto trūkumu novēršanu. |

**Pamatojums**: PROVIDUS uzskata, ka būvinspektoram ir pienākums pārliecināties, ka būvlaukumā nav konstatējamas atkāpes no vides prasībām, tātad nav radusies situācija kas ir radījusi vai var radīt bīstamību vai būtisku kaitējumu videi. Ja šādas atkāpes ir, būvinspektoram ir pienākums apturēt būvdarbus, tātad apturēt darbības, kas ir rada kaitējumu videi. **Līdz ar to nav saprotams Ekonomikas ministrijas piedāvātais risinājums, mazināt būvinspektora iespējas nekavējoties reaģēt uz būtiskiem pārkāpumiem būvlaukumā. Un vides prasību neievērošana, radot kaitējumu dabai, ir būtisks un nozīmīgs gadījums, kad jārīkojas nekavējoties.**

Ar cieņu,

Agnese Frīdenberga

PROVIDUS vadošā eksperte
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