

Deputāts privātā sektora vārdā iesniedz līdz galam neizdiskutētus priekšlikumus

Likumdošanas iniciatīvu izskatīšanas un Saeimas iecelamo¹ valsts amatpersonu iecelšanas monitoringa ziņojums – 2016. gada oktobris

Kopsavilkums

Monitoringa ietvaros 2016. gada oktobrī prakse, kas vismaz formāli atbilst metodoloģijā iekļautajām pazīmēm, novērota Publisko iepirkumu likuma projekta izskatīšanā. Novērotais saistīts ar deputāta iesniegtiem priekšlikumiem, kas nākuši tieši no privātā sektora. Pats deputāts priekšlikumus necentās pamatot, bet tā vietā deva vārdu privātā sektora pārstāvjiem. Jāatzīmē gan, ka viņš pats sēdē vērsa uz to uzmanību un norādīja, ka iesniegtie priekšlikumi nākuši no Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras. Turklāt vairāki priekšlikumi bija vērsti uz iepirkumu atklātības palielināšanu, kas potenciāli varētu samazināt korupciju.

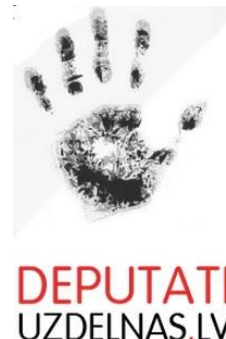
Oktobra ziņojumā pievēršam uzmanību arī izpildvaras vēlmei iekļaut ar budžetu saistīto likumprojektu paketē projektus, kam ir vāji pamatots sakars ar budžetu vai arī kam šis sakars tiek pārspīlēts. Nevaram apgalvot, ka šajos gadījumos vienmēr izpaužas izpildvaras apzināta vēlme pārslogot Saeimu, taču nevar izslēgt to, ka šāda prakse var traucēt parlamentam savu darbu veikt kvalitatīvi. Budžeta paketē iekļautos likumprojektus nepieciešams izskatīt īsākos laika termiņos, un par atbildīgo komisiju plaša jomu spektra likumprojektiem tiek atzīta Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija.

Oktobrī izvaicātie deputāti vērsa uzmanību uz vairākiem likumprojektiem, kur, viņuprāt, nelegitīmo ekonomisko interešu ietekme uz likumdošanas procesu varētu būt novērojama. Pie šiem likumprojektiem pieminami grozījumi Alkoholisko dzērienu aprites likumā, grozījumi Maksātspējas likumā un grozījumi Invaliditātes likumā.

Monitoringa oktobrī aptvēra 75 likumprojektu izskatīšanu un 1 amatpersonas iecelšanu (skat. pielikumu dokumenta beigās). Projekta Saeimas monitoringa metodoloģija pieejama:

[http://deputatiuzdelnas.lv/assets/upload/userfiles/files/Metodologija%20gala%20varianta%20jul%202016\(3\).pdf](http://deputatiuzdelnas.lv/assets/upload/userfiles/files/Metodologija%20gala%20varianta%20jul%202016(3).pdf)

¹ Šajā dokumentā ar jēdzienu “iecelšana” tiek saprasta arī apstiprināšana.



Publisko iepirkumu likums (621/Lp12) – 2. lasījums 27.10.2016

Deputāts iesniedza virkni priekšlikumu, kuru nepieciešamību likumprojektā nevis argumentēja pats, bet gan aicināja to darīt privātā sektora pārstāvjiem. Deputāts gan pats norādīja uz to, ka tas tiek darīts tādēļ, lai sēdē varētu diskutēt par konkrētiem priekšlikumiem, nevis tikai lasīt organizāciju vēstules.

Zaļo un Zemnieku savienības (ZZS) deputāts iesniedza priekšlikumus un 11. oktobra Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas (TAVRP) komisijas sēdē tā vietā, lai skaidrotu priekšlikumu nepieciešamību, pauda šādus ievadvārdus: “... šie priekšlikumi ir iniciēti no tirdzniecības rūpniecības kameras ar to mērķi, ka mēs nevis lasām vēstulītes, bet šeit lemjam par katra priekšlikuma likteni. Līdz ar to lūdzu Tirdzniecības un Rūpniecības kameru skaidrot.”

Pirmais kameras pamatotais priekšlikums paredzēja to, ka “e-iekirkumu sistēmā varētu ietvert informāciju par noslēgtajiem līgumiem arī attiecībā uz iepirkumiem, kas ir zem Publisko iepirkumu likumā noteiktā sliekšņa”. Finanšu ministrijas pārstāvji gan norādīja, ka īsti nepiekrīt priekšlikuma vēlamumam un ar piedāvāto redakciju, viņuprāt, netiktu sasniegts norādītais mērķis. Saeimas Juridiskais birojs norādīja, ka redakcija būtu adekvāta, ja deputāti izvēlētos variantu, kur likums kopumā būtu jāattiecinā arī uz zem-sliekšņa iepirkumiem. Šis priekšlikums no dažādām pusēm tika vērtēts diezgan pretrunīgi, un izvērtās plaša diskusija. ZZS deputāts, kurš iesniedza priekšlikumu, secināja, ka par tematu būtu vēl daudz ko diskutēt un ir daudz neskaidrību, un viņš pats priekšlikumu atsauc.

Vēl vienu priekšlikumu deputāts iesniedza kopā ar frakcijas „No sirds Latvijai” deputāti, kura šajā gadījumā paskaidroja priekšlikuma būtību, tāpēc ZZS deputātam nenācās lūgt Tirdzniecības un rūpniecības kameru to darīt deputātu vietā. Priekšlikums saistīts ar to, ka iepirkumu sliekšņu palielināšana, kas paredzēta likumprojektā, nesakrīt ar uzņēmēju vēlmi sliekšņus samazināt (un panākt lielāku caurspīdīgumu procedūrā). ZZS deputāts norādīja uz to, ka, viņuprāt, šajā jautājumā esot divas puses – uzņēmēji, kas vēlas lielāku caurspīdīgumu un iespējas sūdzēties slikti organizētu iepirkumu gadījumos, un pašvaldības, kas vēlas samazināt kontrolēto iepirkumu skaitu, palielinot sliekšni. Viņš norādīja, ka, viņuprāt, abu pušu argumenti šajā ziņā esot pilnīgi skaidri un sen zināmi. Šo priekšlikumu deputāti noraidīja, lai gan neviens neizteicās pret tā atbalstīšanu.

Deputāts iesniedza vēl vairākus priekšlikumus, piemēram, saistībā ar to, ka informācijas par iepirkumiem publicēšana informācijas sistēmā varētu būt arī maksas pakalpojums. Kamera skaidroja, ka būtu vēlams, lai privātais sektors varētu piedāvāt maksas platformas kā alternatīvas valsts sistēmai (kas būtu bezmaksas). Šis priekšlikums saņēma daudz kritikas, un arī netika atbalstīts. Līdzīga situācija novērota



arī 12. oktobrī, kur komisijas vadītājs pie ZZS deputāta priekšlikuma jau uzreiz deva vārdu uzņēmēju pārstāvjiem. Kopumā lielāko daļu deputāta priekšlikumu viņš pats un komisija atzina par nepilnīgi sagatavotiem vai neatbalstāmiem.

Likumprojekts skatīts Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas 2016. gada 11., 12, un 18. oktobrī.

Budžeta likumprojektu paketes pārblīvēšana ar nesaistītiem likumprojektiem

Oktobra mēnesī Saeimā diezgan aktīvi norisinājās darbs pie budžeta un budžeta paketes likumprojektiem. Šajā procesā iezīmējusies prakse, kas varētu tikt pretrunīgi vērtēta. Deputāti bieži vien vērs uzmanību uz to, ka ir grūti saskatāma saikne starp budžetu pavadošajā paketē iekļautajiem likumprojektiem un pašu budžetu.

Šādas situācijas fiksētas visai bieži, piemēram:

- Līdzatbildīgās Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas 25. oktobra sēdē, skatot grozījumus Apsardzes darbības likumā, un skatot šo pašu likumprojektu arī 18. oktobra sēdē Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā. Iekšlietu ministrijas pārstāvji skaidroja, ka likumprojekts palīdzētu novērst nelegālo nodarbinātību un nodokļu optimizācijas shēmas apsardzes pakalpojumu nozarē un tāpēc saistāms ar budžetu. Atbildot uz deputātu jautājumiem, Iekšlietu ministrijas pārstāvji norādīja, ka attiecīgos aprēķinus izdarījusi Finanšu ministrija. Finanšu ministrijas pārstāvju iztaujāšanā izrādījās, ka aprēķini izriet no tikai viena gadījuma (uzņēmuma) analīzes. Kāds deputāts norādīja, ka komisija jau skata grozījumus šajā likumā un pauda neizpratni, kāpēc ministrijas nav tiem iesniegušas priekšlikumus.
- Līdzatbildīgajā Izglītības, kultūras un zinātnes komisijā 26. oktobrī, skatot grozījumus Izglītības likumā, komisijas priekšsēdētāja norādīja, ka neredz pamatu atsevišķu likumprojektā paredzēto grozījumu iekļaušanai budžeta paketē, un pauda bažas par to, ka nav bijis pietiekoši ilgs laiks likumprojekta izskatīšanai. Konkrēti runa bija par grozījumiem, kas saistīti ar pedagogu lojalitātes nodrošināšanu. Izglītības ministrs principā nepamatoja, kāda ir šo grozījumu sasaiste ar budžetu, un argumentēja tikai, ka būtu nepieciešams tos pieņemt pēc iespējas ātrāk. Komisija ierosināja konkrētos grozījumus izslēgt no šī likumprojekta un virzīt atsevišķi trijos lasījumos.
- Uzmanība līdzīgai problēmai pievērsta arī Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā 18. oktobrī, skatot grozījumus Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā. Deputāts uzdeva jautājumu, vai likumprojekts primāri saistīts ar budžetu vai tomēr primāri ar nacionālo drošību. Kultūras ministrijas pārstāve norādīja, ka iniciatīva likumprojekta iekļaušanai budžeta paketē nākusi no Finanšu ministrijas. No situācijas secināms, ka Kultūras ministrijai sevišķi nav rūpējies, vai likumprojekts šajā paketē ir iekļauts vai nē.



Iemesli, kāpēc izpildvarai varētu būt izdevīgi šādi rīkoties, ir līdzīgi tiem, kas aplūkoti februāra monitoringa [ziņojumā](#), kur aprakstīta “iebidēšanas taktika”, kur izpildvaras pārstāvji, draudot ar Eiropas Komisijas sankcijām, cenšas panākt ātrāku likumprojektu izskatīšanu.

Oktobra ziņojumā aprakstītajā gadījumā mērķis (sasteigta likumprojektu izskatīšanu Saeimā) tiek sasniegts, panākot pārlieku liela likumprojektu skaita iekļaušanu ar budžetu saistīto likumprojektu paketē. Izpildvaras pārstāvji, pārspilējot likumprojekta saistību ar budžetu, panākt, ka tas tiek iekļauts budžeta paketē. Tad likumprojekta apstiprināšana kļūst nepieciešama, lai turpinātu budžeta virzību. Tas nostāda deputātus situācijā, kur likumprojekti tiek skatīti relatīvi lielā steigā (lai neaizkavētu budžeta pieņemšanu). Jo lielāks skaits likumprojektu tiek iekļauts budžeta paketē, jo lielāka iespēja, ka tiem netiks veltīts pietiekoši daudz laika.

Vēl viens aspekts, kas jāņem vērā, ir tas, ka par budžeta paketē iekļautajiem likumprojektiem atbildīgā komisija ir budžeta komisija un pārējās komisijas, kas normālos apstākļos būtu atbildīgas par konkrēto nozaru likumprojektu skatīšanu, tiek nostādītas līdzatbildīgas komisijas lomā. Līdzatbildīgās komisijas ir ierobežotākas attiecībā uz laika termiņiem, kas neļauj tām pilnvērtīgi jautājumus izdiskutēt. Gadījumos, kad likumprojekti iekļauti budžeta paketē nepamatoti, sekas ir tādas, ka deputāti, kuriem ir lielākās zināšanas un pieredze par konkrētā likumprojekta jomu, nav atbildīgie par likumprojekta izskatīšanu.

Amatā iecelšanas

Oktobra monitoringa periods ietvēra vienu izlasē iekļaujamu amatpersonas iecelšanu. Saeima iecēla amatā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētāja vietnieci, taču šajā gadījumā valsts sagrābšanas pazīmes netika novērotas. Vairāki deputāti gan Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēdē un Saeimas plenārsēdē aicināja kandidatūru neatbalstīt dēļ publiski izskanējušās informācijas par to, ka kandidātes dzīves biedrs (vēstnieks) varētu būt nepamatoti saņēmis valsts pabalstu par dzīves biedres uzturēšanos ārvalstīs.

Deputātu viedokļi par likumdošanas procesu oktobrī

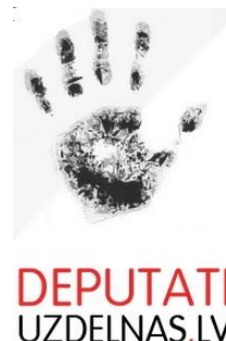
Arī oktobra mēnesī visu Saeimas frakciju deputātiem tika jautāts viņu viedoklis par likumdošanas procesu Saeimā. Latvijas Reģionu apvienības (LRA) un Saskaņas frakciju deputāti vērsa uzmanību uz vairākiem likumprojektiem, kam, viņuprāt, būtu vērts pievērst sevišķu vērību. Viedokli par likumdošanas procesu sniedza arī Vienotības frakcijas deputāte. Uzrunātie deputāti no pārējām frakcijām diemžēl saspringtā oktobra mēneša darba grafika dēļ neatrada laiku, lai dalītos ar savu pieredzi.



Juris Viļums (LRA) vērsa uzmanību uz Alkoholisko dzērienu aprites likuma grozījumu projektu. Viņaprāt, aktīvās deputātu debātes par šo jautājumu un tas, cik liels iespaids likumprojektam ir uz alkohola ražošanas un izplatīšanas nozari, rada bažas par potenciālu necaurspīdīgu lobēšanu. Viņš pats gan nebija piedalījies likumprojekta skatīšanā TAVRP komisijā, tāpēc sīkāk nevarēja jautājumu komentēt. Šo likumprojektu īpaši izcēla arī vairāki aptaujātie koalīcijas deputāti jau septembra mēnesī. Viens no viņiem norādīja, ka likumprojektā tobrīd iestrādātā alkohola procenta vērtība aizliegumam pārdošanai liela tilpuma pudelēs bija nepamatota un liecinot vai nu par nolaidību, vai tīšu mēģinājumu iestrādāt alkohola ražotājiem izdevīgu redakciju, kas traucētu sasniegt likuma mērķi. Otrs deputāts savukārt vērsa uzmanību uz to, ka viņam pēc veiksmīgas diskusijas ar alkohola nozares pārstāvjiem izdevies izveidot “kompromisa priekšlikumus”. Likumprojekts skatīts Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas 19. oktobra sēdē. Tā izskatīšanā piedalījās daudzas ieinteresētās puses, taču valsts sagrābšanas pazīmes netika novērotas. Interesanti gan atzīmēt kāda privātā sektora pārstāvja runas ievada vārdus “es neesmu nekāds lobētājs, bet gan godīgs uzņēmējs”.

Saskaņas deputāts Andrejs Klementjevs vērsa uzmanību uz Invaliditātes likuma skatīšanu. Grozījumi Invaliditātes likumā un veids, kā likumprojekts pieņemts steidzamības kārtā, tiešām būtu vērtējams kā visai neparasts. Proti, savu sagatavoto likumprojektu Sociālo un darba lietu komisijā Labklājības ministrija prezentēja 11. oktobra sēdē un komisija tajā pašā dienā to iesniedza kā savu likumprojektu. Jau 13. oktobra plenārsēdē Saeima to steidzamības kārtā pieņēma divos lasījumos. Lai gan šis gadījums tiešām šķiet netipisks, nevarētu teikt, ka tas būtu jāvērtē negatīvi. Proti, likumprojektu ministrija iesniedza, reaģējot uz sabiedrības un opozīcijas kritiku par tajā brīdī eksistējošām problēmām ar invaliditātes pensijas saņemšanu. Grozījumi Invaliditātes likumā ļāva novērst situācijas, kad novēloti veiktu invaliditātes ekspertīžu dēļ cilvēkiem varēja rasties pārrāvumi invaliditātes pensijas saņemšanā. Šāda proaktīva opozīcijas deputātu rīcība, mudinot Labklājības ministriju šo problēmu atrisināt, kā arī ātrais risinājums vērtējams visnotaļ pozitīvi.

Deputāte Straujuma norādīja, ka šobrīd deputātiem ir samērā saspringts laiks saistībā ar darbu pie valsts budžeta. Lai gan deputāte nevērsa uzmanību uz specifiskiem likumprojektiem oktobra mēnesī, viņa norādīja, ka, viņasprāt, “vairāki budžeta paketes likumprojekti paredz veikt konceptuālas izmaiņas nozarēs, pie tam tie nav sagatavoti pietiekoši profesionāli, līdz ar to radot plašas diskusijas komisijā”. Viņa pauda uzskatu, ka šīm diskusijām vieta būtu citu nozaru komisijās (TAVRP, Sociālo un darba lietu u.c.). Arī viņa norādīja, ka budžets un ar to saistītie likumprojekti tiek skatīti 2 lasījumos, samazinot laiku, kas var tikt velēts to izskatīšanai.



Par projektu

Projekta mērķi ir metodoloģijas radīšana un aprobēšana praksē iespējamo valsts sagrābšanas gadījumu monitoringam likumdošanas procesā un parlamenta iecelamo valsts amatpersonu iecelšanā, kā arī plašākās sabiedrības un politiķu uzmanības piesaistīšana valsts sagrābšanas riskiem un to mazināšanas iespējām.

Projekta ietvaros ar valsts sagrābšanu tiek saprasts [korupcijas paveids](#), kurā kontroli pār rīcībpolitikas procesiem un sabiedrības „spēles noteikumu” veidošanu savā labā iegūst privāti aktieri (uzņēmumi un vai elites grupas), novedot pie nozīmīgiem sociāliem zaudējumiem. Varētu teikt, ka privātais sektors diktē publiskajam noteikumus. Valsts sagrābšana var notikt ne tikai ar maksāšanas palīdzību.² Tomēr, lai skaidri nošķirtu no leģitīmas privātā sektora interešu pārstāvniecības un lobēšanas, šajā projektā ar valsts sagrābšanu tiek saprasta primāri tāda situācija, kur privātā sektora aktieri īsteno diktātu ar ekonomisku labumu (kukuļu, daļēji vai pilnīgi slēpta partiju finansējuma) sniegšanas palīdzību lēmumu pieņēmējiem.

Viena no apjomīgākajām projekta aktivitātēm ir atlasītu likumdošanas iniciatīvu virzības un amatpersonu iecelšanas monitorings saskaņā ar oriģinālu metodoloģiju, kas izstrādāta tā, lai pēc iespējas precīzāk definētu varbūtējas nelegitīmas ietekmes pazīmes. Likumdošanas iniciatīvu izlase aptver likumprojektus pretkorupcijas, labas pārvaldības, demokrātijas kvalitātes un citās jomās. Monitorings sākas 2015. gada nogalē un noslēgsies 2017. gadā vidū. Rezultāti tiek publiskoti tīmekļa vietnēs www.deputatiuzdelnas.lv un www.providus.lv, kā arī noslēgumā tiks apkopoti analītiskajā ziņojumā. Turklāt, balstoties projektā gūtajā pieredzē, rokasgrāmatā tiks aplūkotas valsts sagrābšanas iespējamās pazīmes, ietverot ieteikumus to monitoringam. Rokasgrāmatas primārā mērķauditorija būs pilsoniskās sabiedrības aktīvisti un organizācijas citās valstīs.

Paralēli tiek izstrādātas arī gadījumu analīzes, kas sniedz padziļinātu ieskatu konkrētu jomu jautājumu risināšanā. Pirmā [gadījuma analīze](#) aplūko KNAB darbu, [otrā](#) – gāzes tirgus liberalizācijas lēmumu pieņemšanas procesu. Projekta ietvaros paredzētas četras sabiedriskas diskusijas par aktualitātēm pretkorupcijas, pārvaldības un demokrātijas kvalitātes jautājumos. Divas diskusijas Rīgā, un divas – Latvijas reģionos (viena no tām notika Cēsīs – 2016. gada jūlijā).

Atsevišķos gadījumos projektā iesaistītās organizācijas iesaistās konkrētu priekšlikumu aizstāvībā, galvenokārt pievēršot uzmanību jautājumiem, kuri iekļauti Delnas un PROVIDUS sastādītajā darbu sarakstā 12. Saeimai [„10 svarīgākie darbi labākai un godīgākai Latvijai”](#).

² <http://anticorrupt.eu/wp-content/uploads/2014/10/D1.1-State-of-the-art-report-on-theories-and-harmonised-concepts-of-corruption.pdf>

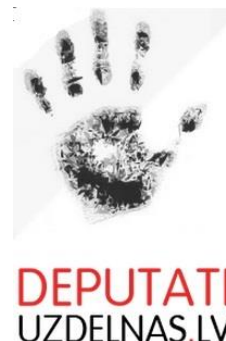


Pielikums: oktobrī monitorētie likumprojekti

Likumprojekts	Numurs Saeimas likumprojektu reģistrā	Izskatīšana stadija uz 15.11.2016
Grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā	67	2. lasījums 09.06.2016
Grozījumi Maksātspējas likumā	106	1. lasījums 11.12.2014
Grozījumi Valsts kontroles likumā	354	1. lasījums 10.03.2016
Par nekustamā īpašuma Skolas ielā 3, Rīgā, nodošanu Latvijas Ārstu biedrībai	453	Pieņemts likums 27.10.2016
Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā	544	Pieņemts likums 27.10.2016
Grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā	577	1. lasījums 08.09.2016
Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā	588	Pieņemts likums 10.11.2016
Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā	592	2. lasījums 20.10.2016
Grozījumi likumā "Par zvērinātiem revidentiem"	593	2. lasījums 20.10.2016
Grozījumi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā	605	1. lasījums 13.10.2016
Grozījumi Alkoholisko dzērienu aprites likumā	606	2. lasījums 27.10.2016
Grozījums Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā	610	1. lasījums 22.09.2016
Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā	613	2. lasījums 10.11.2016
Grozījumi Atkritumu apsaimniekošanas likumā	614	2. lasījums 13.10.2016
Grozījumi Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā	616	Pieņemts likums 10.11.2016
Grozījumi Zemesgrāmatu likumā	617	Pieņemts likums 10.11.2016
Grozījumi Dokumentu juridiskā spēka likumā	620	Pieņemts likums 10.11.2016
Publisko iepirkumu likums	621	2. lasījums 27.10.2016
Grozījums Valsts civildienesta likumā	624	1. lasījums 22.09.2016
Apsardzes darbības likumā	626	2. lasījums 03.11.2016
Grozījums likumā "Par Latvijas Banku"	627	2. lasījums 03.11.2016
Grozījumi likumā "Par nekustamā īpašuma nodokli"	632	1. lasījums 13.10.2016
Grozījumi Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā	633	1. lasījums 13.10.2016
Grozījums Reklāmas likumā	641	2. lasījums 20.10.2016
Grozījums likumā "Par nodokļiem un nodevām"	647	2. lasījums 03.11.2016
Grozījumi Imigrācijas likumā	652	1. lasījums 13.10.2016
Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā	654	1. lasījums 20.10.2016
Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā	656	1. lasījums 20.10.2016
Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu	657	Iekļauts likumprojektā Nr. 544



kodeksā		20.10.2016
Grozījumi Kredītu reģistra likumā	658	1. lasījums 20.10.2016
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	660	1. lasījums 20.10.2016
Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā	668	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Likumā par ostām	669	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	674	1. lasījums 31.10.2016
Grozījums Invaliditātes likumā	676	Pieņemts likums 13.10.2016
Grozījumi Elektroenerģijas nodokļa likumā	677	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par izložu un azartspēļu nodevu un nodokli"	678	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par akcīzes nodokli"	679	1. lasījums 02.11.2016
Grozījumi Valsts sociālo pabalstu likumā	681	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Iepakojuma likumā	685	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā	686	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Likumā par budžetu un finanšu vadību	687	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par valsts pensijām"	689	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Energoefektivitātes likumā	691	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Būvniecības likumā	692	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu"	693	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā	694	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Muitas likumā	697	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Preču un pakalpojumu loteriju likumā	698	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par uzņēmumu ienākuma nodokli"	699	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Mikrouzņēmumu nodokļa likumā	700	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Pievienotās vērtības nodokļa likumā	701	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Autoceļu lietošanas nodevas likumā	702	1. lasījums 31.10.2016
Likumprojekts "Par likuma "Par vieglo automobiļu un motociklu nodokli" atzīšanu par spēku zaudējušu"	703	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā	704	1. lasījums 31.10.2016
Grozījums Valsts civildienesta likumā	706	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu"	710	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā	712	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli"	713	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Civilprocesa likumā	714	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Ceļu satiksmes likumā	715	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu likumā	716	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām"	717	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Kredītiestāžu likumā	718	1. lasījums 31.10.2016



Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā	719	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par grāmatvedību"	720	1. lasījums 31.10.2016
Jaunuzņēmumu darbības atbalsta likums	721	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā	723	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Elektroenerģijas tirgus likumā	724	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Izglītības likumā	725	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi likumā "Par Valsts ieņēmumu dienestu"	726	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Elektronisko sakaru likumā	727	1. lasījums 31.10.2016
Grozījumi Apsardzes darbības likumā	728	1. lasījums 31.10.2016
Vidēja termiņa budžeta ietvars 2017., 2018. un 2019. gadam	729	1. lasījums 31.10.2016
2017.gada valsts budžets	730	1. lasījums 31.10.2016