

**Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas  
darba grupas „Par sabiedrisko mediju attīstības jautājumiem”  
SĒDES PROTOKOLS  
Rīgā, 2009. gada 16. novembrī**

Nr. 3

**Sēde atklāta:** plkst. 10:00.

**Sēdi vada:**

Inta Brikše, mediju eksperte, LU

**Sēdi protokolē:**

Ieva Beitika, LU doktorante

**Sēdē piedalās:**

Inta Brikše, mediju eksperte, LU

Ieva Beitika, LU doktorante

Jānis Domburs, žurnālists

Ina Druviete, Saeimas deputāte, PS

Aija Cālīte – Duļevska, žurnāliste

Dmitrijs Petrenko, mediju eksperts, politika.lv

Gunta Līdaka, Latvijas Raidorganizāciju asociācijas izpilddirektore

Ābrams Kleckins, NRTP priekšsēdētājs

Jānis Strazdiņš, Saeimas deputāts, ZZS

Uldis Lavrinovičs, LVRTC

Toms Ābele, Lattelecom

Liene Liepiņa, Saeimas deputāte, JL

Anda Rožukalne, RSU

Pēteris Tabūns, Saeimas deputāts, TB/LNNK

Arvils Ašeradens, mediju eksperts

Linda Pavļuta, Kultūras ministrijas Eiropas Savienības politikas nodaļas vadītāja

Jānis Juzefovičs

Anta Rugāte, Saeimas deputāte, TP

Ēriks Zommere, Saeimas deputāte, TP

Leonīds Mucenieks, Televīzijas tehnisko darbinieku arodbiedrības priekšsēdētājs

Māris Zariņš

Eva Mārtuža, „Ētikas tilts Latvijā”

Lidija Mauriņa, profesore, „Ētikas tilts Latvijā” valdes priekšsēdētāja; audiovizuālo mediju kritikas biedrība

Ilze Brigita Veitnere, „Ētikas tilts Latvijā”

Ilmārs Muuls, Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācija, valdes priekšsēdētājs

Ilze Lūkina, Satiksmes ministrijas sakaru departamenta juriskonsulte

Vīta Dreijere, LU doktorante

Dita Arāja, žurnāliste, politika.lv

Dace Krejere, LR žurnāliste

Vadims Baraņņiks, Saeimas deputāts, SC

Edgars Kots, LTV ģenerāldirektors

Sergejs Kārītis, NRTP padomes loceklis

Toms Meisītis, Lattelecom

Ingrīda Stroda, NRTP padomes locekle  
Dace Buceniece, NRTP priekšsēdētāja vietniece

**Pamata sēdes jautājumi:** LR un LTV budžeta resursu optimizācija un iespējamā apvienošana, ekspertu grupas priekšlikumi par izmaiņām likumdošanā par sabiedriskajiem medijiem, nākamās darba grupas sēdes darba kārtības noteikšana.

### **I.Brikše**

Labrīt, kolēģi! Mēs sākam kārtējo darba grupas sēdi. Mūsu dienas kārtībā, kā mēs pagājušajā reizē vienojāmies, nepiebilstot ar savu piekrišanu Circenes kundzei, ir divi jautājumi. 1. Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas budžeta optimizācija un iespējamā apvienošana. 2. Ekspertu grupas priekšlikumi par izmaiņām likumdošanā par sabiedriskajiem medijiem. 3. Darba organizācijas jautājumi. Mums ir jānosaka darba kārtība nākamajai darba grupas sēdei. Vai ir vēl kādi citi priekšlikumi, ko pievienot? [Nav] Labi. Paldies, tad līdz ar to tādā kārtībā mēs arī strādājam. Man ir viens tehniskas dabas lūgums – pierakstu lapā, lūdzu, akurāti uzrakstiet savus e-pastus, jo mums ir uzkrājušies e-pasti, kas vairs nav aktīvi un daži cilvēki tos nav saņēmuši. Labi, sākam ar pirmo darba kārtības jautājumu. 20 min ziņojumam. Lūdzu, vārds Dacei Buceniecei.

### **D.Buceniece**

Labrīt visiem! Šīsdienas tēma, kā es sapratu pēc pagājušās reizes, ir Latvijas Televīzijas un Latvijas Radio budžeta līdzekļu optimizācija un iespējamā apvienošana. Par pamatu šim ziņojumam es izmantoju *Ernst&Young* auditētos datus, kā arī Latvijas Televīzijas un Latvijas Radio iesniegto informāciju.

#### LTV un LR budžets 2009./2010.gads

- Šo gadu LTV un LR beigs bez deficīta. Paldies arī LTVRC dividendēm.
  - Jau līdz 2009.g.1.jūnijam LR un LTV ir veikusi visus iespējamus optimizācijas pasākumus, kas salīdzinoši ar 2008.g vidējo ikmēneša bāzi, kas ir ņemts kā atskaites punkts, veido 38% LR un 31% LTV samazinājumu.
  - 2010.gadā, ņemot vērā vidējo ikmēneša bāzi kā atskaites punktu, samazinājums ir ap 60%. Jūs redzat, tas ir ārkārtīgi liels, un tie, kas ir strādājuši radio vai televīzijā, saprot, ko nozīmē šāds samazinājums ražojošam uzņēmumam.
  - LTV budžets jāsamazina par 3,8 milj. Pie šāda finansējuma LTV atgriežas 1998.gada līmenī. LR – par 2,1milj., un LR atgriežas 2000.gada finansējuma līmenī.
- Iezīmēju galvenos kritiskos punktus - ārkārtīgi lielā apmērā samazinās LTV un LR samazinās oriģinālās produkcijas apjoms - par vairāk kā 50%, tiek slēgti 2 LR kanāli, Radio Kori jau mēs pagājušajā nedēļā nodevām Kultūras ministrijai, LTV slēdz LTV7 kanālu.
- Nepieciešamās bāzes, kuras mēs NRTP saucam par „sarkano līniju”, zem kuras runas par nacionālā pasūtījuma izpildēm kļūst komiska.
- LTV ir nepieciešama bāze – 8,357 milj.
  - LR ir nepieciešama bāze – 3,879 milj.

#### Iespējamie efektivizācijas pasākumi (pēc *Ernst&Young* datiem, LR un LTV atsevišķi, tos neapvienojot un nemainot pamatdarbības apjomus.

LR teorētiski īstermiņā iespējami ietaupījumi veido LVL 130 tūkst. gadā (korekcija par vienreizējām darbinieku atlaišanas izmaksām nav iekļauta). Viss pārējais jau ir ietaupīts.

LTV teorētiski īstermiņā iespējami ietaupījumi veido LVL 87 tūkst. gadā (korekcija par vienreizējām darbinieku atlaišanas izmaksām nav iekļauta).

### Veicamie pasākumi, lai nodrošinātu sabiedrisko raidorganizāciju darbību

#### Sabiedriskā pasūtījuma satura un finansējuma sabalansētība

• Šeit es vēlējos uzsvērt to, ka valstij beidzot ir skaidri jādefinē ilgtermiņa sabiedriskā pasūtījuma veikšanai nepieciešami elementi: sabiedrisko mediju kanālu skaits, televīzijai un radio, to ģeogrāfiskais pārklājums, kopējā raidlaika un oriģinālsatura ražošanas apjomi un, iespējams, jānosaka minimālais valsts finansējuma apjoms.

Ilgtermiņa pamatprincipi sabiedriskajam pasūtījumam ir būtiski, lai varētu plānot apvienotā medija darbību un investīcijas. Šāds lēmums būtu jāpieņem tuvākajā laikā, tādā veidā nodrošinot skaidrus nākotnes darbības principus.

Bez šādiem lēmumiem sabiedriskie mediji nevar turpmāk strādāt un šie lēmumi ir jāpieņem pēc iespējas tuvākā laikā. Mazliet atkāpšos, jo es gribētu ilustrēt situāciju no tehnoloģiskā aspekta. Piemēram, Latvijas Televīzijā ētera serveris, kuru katru brīdi var, slengā izsakoties, *uzkārties*. Serveris ir tehniskas dabas jautājums, ar kuru nevar sarunāt: „Serveri, nesaplīsti, pagaidi mazliet, tagad ir krīze!” Ja tas plīst, tad plīst. Ja 2003. gadā Latvijas Televīzija nepiedalītos Eirovīzijā un neiegūtu tehnoloģiskās investīcijas, kas bija pirmās investīcijas kopš neatkarības atjaunošanas, jebkad Latvijas Televīzijā, tad tehnoloģiju dēļ Latvijas Televīzija šobrīd būtu bankrotējusi. Latvijas Radio ir līdzīgi. Tur šogad un nākamajā gadā datori izturēs.. jā, arī licences beidzas nākamajā gadā, bet arī tur situācija diezgan dramatiski. Arī vēsturiski problēma ir bijusi tāda, ka tad, kad pēc neatkarības iegūšanas tika veidoti budžeti Latvijas Radio un Latvijas Televīzijai, tie tika nodefinēti pēc naudas plūsmas, nenosakot nekādas amortizācijas, nekādas investīcijas. Vienmēr iedodot Latvijas Radio un Latvijas Televīzijai konkrētu naudas summu, kur nebija paredzēti līdzekļi ne televīzijas ēkai, ne kam citam. Finansēšanas princips jau tolaik tika iestrādāts nepareizi. Uzskatu, ka arī tāpēc šodien sabiedriskie mediji ir tādā līmenī, kādā ir.

*Ernst&Young* arī vērš uzmanību, ka sabiedrisko mediju izmaksu bāze jau vairākus gadus bijusi zemāka nekā faktiskā šo pakalpojumu sniegšanas izmaksa, kas arī ir ļoti svarīgs aspekts. Būtu jāņem vērā ēku un tehnoloģijas nolietojums un nepieciešamās investīcijas. Arī pagājušā reizē pieminēju, ka Latvijā sabiedrisko mediju kopējās darbības izmaksas, valsts dotācija ir daudz reižu zemāka nekā sabiedrisko mediju izmaksas citās Eiropas valstīs.

#### Definējot sabiedriskā medija veicamās funkcijas, katrai no tām būtu jāattiecinā un jānorāda konkrēts finansējuma apjoms, lai nodrošinātu sabiedrisko mediju veiksmīgu attīstību

Lietas, kas būtu jānodefinē attiecībā uz abiem sabiedriskajiem medijiem. Šīs lietas ir nodefinētas jaunajā likumprojektā, ja esat izlasījuši. Tur ir atsevišķs pants, kas beidzot pasaka, no kā sastāv sabiedriskais medijs. Raidījumu ražošana ir tikai viena no sadaļām, kas arī ir būtiska, bet ir arī infrastruktūra, tehnika, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana un citi jautājumi.

Sabiedriskajā pasūtījumā ir jānodala, kāda daļa no sabiedriskajam medijam paredzētā valsts finansējuma piešķirta

- tehnikas uzturēšanai un atjaunošanai,
- infrastruktūras (nekustamā īpašuma) izmaksu segšanai,
- raidījumu satura ražošanai, kā arī
- kultūrvēsturiskā mantojuma uzturēšanai.

- Tāpat sabiedriskajā pasūtījumā ir skaidri jānorāda, kāds saražoto oriģinālstundu apjoms gadā tiek sagaidīts no LTV un LR, un jāattiecinā un jāatvēr precīzi noteikts finansējums šīs ražošanas realizācijai.

#### Nākotnes sabiedriskā medija izveidošanas darbības modelis tiek dalīts divās laika perspektīvās: ilgtermiņā un īstermiņā.

Nākotnes sabiedriskā medija izveidošanas darbības modeli mēs dalām divos posmos – īstermiņa un ilgtermiņa.

- Par īstermiņa periodu tiek uzskatīts 2010. – 2012. gads jeb laiks, kad būtiskākais aspekts ir sabiedriskā medija izdzīvošana ierobežota finansējuma apstākļos un tiek sperti pirmie soļi ilgtermiņa mērķu realizācijai, ja būs politiskie lēmumi, ka sabiedriskie mediji ir vajadzīgi.
- Par ilgtermiņa perioda sākumu tiek uzskatīts 2012. gads vai brīdis, kad ceram, ka Latvijas ekonomikā būs atgriezies izaugsme vai tiks atrasts risinājums apvienotā medija investīciju finansēšanai.

#### Īstermiņa periods – 2010. – 2012.gads

Runājot par īstermiņa periodu, tad, tas, ko jau šobrīd dara padome un abi sabiedriskie mediji, mēs esam izstrādājuši rīcības plānu, kur ir sadalītas 11 apakšfunkcijas jeb atbalsta funkcijas, kuras varētu jau apvienot šobrīd. Tās ir vienota budžeta sistēmas izveide, vienota atalgojuma sistēma, dažādi citi dienesti – IT, lietvedības un citu pakalpojumu iespējama apvienošana. Šobrīd pētām, kāda būtu apvienošanas lietderība. Termini - aptuveni gada beigās. Pēc tam padome sāks vērtēt, kuras no šīm atbalsta funkcijām var apvienot tagad, kuras vēlāk. Šobrīd viss vēl ir izpētes stadijā. Vairāk nevaru ko ziņot. Bet tas galvenais aspekts ir tāds, ka īstermiņā, arī *Ernst&Young* to atzina, nepastāv ekonomisks pamatojums veikt apvienošanās procesu papildu tiem pasākumiem, kas jau ir veikti.

Īstermiņā tiek pieņemts, ka uzņēmumi veiks juridisku apvienošanās. Apvienošanās neietekmēs uzņēmuma pamatfunkciju izpildi, tomēr atbalsta funkcijas – vadība, grāmatvedība, personāldaļa daļa, juridiskā daļa, saimniecības daļa un citas funkcijas - tiks apvienotas. Ekonomiskie ieguvumi īstermiņā būs tikai no administrācijas funkciju apvienošanas, turklāt, paredzams, ka šie īstermiņa ieguvumi būs zemāki kā sagaidāmās apvienošanās izmaksas. Līdz ar to var uzskatīt, ka īstermiņa nepastāv ekonomisks pamatojums veikt apvienošanās procesu papildus tiem pasākumiem un izmaksu samazināšanai, kurus ir iespējams veikt katrā no uzņēmumiem atsevišķi.

#### Ilgtermiņa periods

Ilgtermiņā tiek pieņemts, ka uzņēmumi būtiski mainīs to darbības modeļus un tehnoloģisko bāzi. Paredzams, ka apvienotais uzņēmums pārcelsies uz jaunu ēku, es nesaku, ka ir jābūvē jauna ēka, bet pārdošanas aktivitātes tiks integrētas, iespējama pat daļēja radošā personāla apvienošana. Zem šī es domāju vienotu reklāmas piedāvājumu abiem medijiem vai kādas citas aktivitātes, kas varētu dot kādu saimniecisku efektu. Ieguvumus un izmaksas ilgtermiņā šobrīd nevar izvērtēt, jo paredzams, ka salīdzinot ar pašreizējo situāciju uzņēmumu darbības modelis ilgtermiņā būtiski mainīsies.

Ekonomiskie ieguvumi ilgtermiņā šobrīd nav precīzi kvantificējami. *Ernst&Young* pieņem, ka ilgtermiņā šis ekonomiskais ieguvums būs, bet šobrīd to nevar aprēķināt,

jo atskaites punkts ir 2012. gads, un neviens nezina, kas šajā gadā būs. Ilgtermiņā satura kvalitātes ieguvumi varētu būt nozīmīgāki par ekonomiskajiem ieguvumiem.

### Apvienošanas process

*Ernst&Young* uzskaita tos posmus, kādā parasti notiek uzņēmumu apvienošanas. Tātad, jūs redzat, sabiedrisko mediju (LR un LTV) juridisko apvienošanu, kas ir pilnas apvienošanas pirmais posms, būtu iespējams realizēt 8 – 9 mēnešu laikā. Pilna apvienošanās procesa realizēšanai un jaunā darbības modeļa ieviešanai būtu nepieciešami trīs līdz četri gadi. Kopumā apvienošanās procesu var sadalīt četros posmos:

- posms – Sagatavošanās (8 – 9 mēneši), kas ietver nepieciešamo normatīvo aktu pieņemšanu, mediju apvienošanās formas definēšanu, apvienošanās projektu izstrādi, finansējuma meklēšanu un plānošanu u.c. aktivitātes
- posms – Juridiskā apvienošanās un atbalsta funkciju apvienošana (18 mēneši – pieņemot jauna tehnoloģiskā kompleksa veidošanu apvienotajam medijam)
- posms – Pilna apvienošanās un kopīga darbība jaunajā biznesa modelī (18 mēneši)
- posms – Apvienotā medija normāla darbība un apvienošanās procesa rezultātu izvērtēšana.

### Secinājumi

Mēs uzskatām, ka būtu jāveido pilnīgi jauns Sabiedriskais medijs, nevis jāsapludina abi esošie. Ir nepieciešama jauna ēka (celta vai īrēta kāda no jau šobrīd esošām ēkām). Protams, investīcija jaunās tehnoloģijās.

### Ko mēs šobrīd varam veikt apvienošanas risināšanai?

- 1) Nepieciešams konkrēts lēmums. Es to redzu, pirmkārt, likuma grozījumu veidā, ka mums ir viens sabiedriskais medijs, nevis divi. Un tad būtu jāparedz naudiņa pašam apvienošanas procesam, jo arī tas kaut ko maksā.
  - 2) NRTP kopā ar sabiedriskajiem medijiem sagatavo juridisko bāzi. LTV, LR un NRTP sagatavo izmaiņas normatīvajos aktos – statūti, struktūrvienību nolikumi u.c.
  - 3) Kā jau es minēju, līdz 2009.g beigām – tiek pabeigta izpēte par atbalsta funkciju apvienošanu - vienota atalgojuma sistēma, budžeta plānošana, vienots autoparks, vienota reklāmas pārdošana + pašreklāmas pārraidīšana, skaņu režisoru dienests, vienota fonotēka + lietvedības sistēma + grāmatvedības sistēma un citas.
- Tātad vēlreiz secinājumi – nepieciešami politiskie lēmumi, likuma grozījumi un tad mēs varam iet uz priekšu.  
Paldies par uzmanību. Ja ir jautājumi, centīšos atbildēt!

### **I.Brikše**

Labi, paldies! Ir arī Kota vai Kolāta kungs.

### **D.Buceniece**

Viņš ir atvaļinājumā.

### **I.Brikše**

Paldies! Kota kungs, vai jums būtu kas būtisks piebilstams? Būtisks – tāds, kas varbūt nav pateikts, bet kas attiecas konkrēti uz abiem medijiem.

**E.Kots**

Nē, nav. Lai izstāstītu visas finanses, vajag milzīgi daudz laika.

**I.Brikše**

Labi, paldies! Jautājumi, lūdzu.

**A.Rožukalne**

Man ir jautājums – vai ir kāds alternatīvs apvienošanas modelis, kas ir izskatīts, izņemot *Ernst&Young* pamatidejas un pamatpiedāvājumu.

**D.Buceniece**

Nē, nav.

**I.Brikše**

Paldies! Vēl jautājumi, lūdzu.

**P.Tabūns**

Ko nozīmē jauns medijs? Kā tas funkcionēs? Kāda ir atšķirība no tā, kas pastāv šobrīd – atsevišķi radio un televīzija?

**D.Buceniece**

Juridiski?

**P.Tabūns**

Ne juridiski, bet pēc savas darbības. Kā tas strādās? Ko nozīmē jauns medijs?

**J.Domburs**

Praktiski. Ar ko atšķiras sapludināšana - prezentācijā bija tāds jēdziens formulēts - no jauna medija izveidošanas?

**D.Buceniece**

Jā, tie ir juridiski termini.

**E.Kots**

Es varu atbildēt. Jauna medija izveidošana ir ļoti nepieciešama, jo ir jāsaprot jauno tehnoloģiju attīstība un īstenībā arī auditorijas paradumi, lietojot šo mediju. Līdz ar to radio un televīzija, tādā formā, kādi tie ir tagad, noteikti pēc trim četriem gadiem pazaudēs šo auditoriju kopumā.

**D.Buceniece**

Sapludināšana – tas ir termins no Komerclikuma. Ja uzņēmumus apvieno, tad radio aiziet pie televīzijas vai otrādi. Tie ir dažādi juridiskie modeļi. Sapludināšana - es šeit biju domājusi arī juridiski – abi mediji izbeidz līdzšinējo darbību un tiek veidots jauns. Pēc juridiskā statusa mēs vēl nezinām kāds, bet mēs likumā piedāvājam valsts kapitālsabiedrību. Veidot jaunu kapitālsabiedrību ar misiju veidot sabiedrisko pasūtījumu.

**I.Brikše**

Lūdzu, jautājums.

**A.Cālīte-Duļevska**

Man ir jautājums – vai ir domāts strādāt pie likuma par sabiedriskajiem medijiem?

**D.Buceniece**

Pie atsevišķa likuma?

**A.Cālīte-Duļevska**

Jā.

**D.Buceniece**

Tas ir lēmums, kas ir jāpieņem Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai. Tas ir tehnisks jautājums.

**A.Cālīte-Duļevska**

Kāds būtu jūsu ierosinājums kā...

**E.Kots.**

Es varu atbildēt. Mēs esam diezgan bieži šajā komisijā sēdējuši un teikuši, ka ir nepieciešami divi likumi, bet komisija līdz šim ir lēmusi, ka pietiek ar vienu.

**A.Cālīte-Duļevska**

Kāds būtu jūsu viedoklis? Divi?

**E.Kots.**

Mēs visu laiku esam teikuši, ka ir nepieciešami divi.

**I.Brikše**

Vai tas ir arī Nacionālās radio un televīzijas padomes viedoklis?

**Ā.Kleckins**

Mēs nepieņemam tādus lēmumus. Mums nav pamata pieņemt šādus lēmumus.

**D.Buceniece**

Ja jūs interesē, mans viedoklis ir, ka viens likums vai divi – tam pilnīgi nav nekādas nozīmes, jo arī atsevišķs likums nav nekāda garantija finansējumam, ko mēs redzējām 12. decembra naktī, kad samazināja dotāciju par 25% Latvijas Radio un Latvijas Televīzijai.

**I.Brikše**

Paldies, jautājumi, lūdzu.

**G.Lidaka**

Es tikai gribēju precizēt, ka mūsu Raidorganizāciju asociācijai arī bija šis divus likumus viena iemesla dēļ, proti, lai atrisinātu interešu konfliktu, kas ir komercmediju un sabiedrisko mediju uzraudzībā. Tāpēc mēs arī tā spriedām, bet Saeima diemžēl uzskatīja savādāk. Līdz ar to tas notika tieši tā, kā tas notika.

**I.Brikše**

Paldies, jautājumi vēl.

**I.Muuls**

Jautājums par prezentāciju. Modelis, par kuru šeit bija runa, kur tiek apvienots radio un televīzija, un vēl kādi citi elektroniskie mediji, faktiski šāds modelis visu laiku darbojas Lietuvā, kur radio, televīzija un internets ģeogrāfiski atrodas vienā adresē, visiem ir viena administrācija, viss ir kopīgs. Vai šajos pētījumos ir salīdzinātas ekonomiskās izmaksas mūsu piedāvātajā apvienošanas modelī ar situāciju, kā tas ir noticis Lietuvā? Vai kādi salīdzinājumi ir veikti?

**I.Brikše**

Paldies, lūdzu.

**D.Buceniece**

Detalizēti, nē. Protams, ka regulāri komunicēju ar kolēģiem Igaunijā un Lietuvā par šiem jautājumiem. Igaunijā tas ir svaigāks piemērs, kas notika salīdzinoši nesen. Viņiem arī secinājumi ir līdzīgi, ka īstermiņa ekonomisko ieguvumu nav, drīzāk pat izdevumi, bet ilgtermiņā tas atmaksāsies.

**I.Brikše**

Paldies, Dombura kungs, lūdzu.

**J.Domburs**

Faktiski man Muula kunga doma turpinās. Prezentācijā bija runa, ka bāzes finansējums, kas ir aprēķinātais 8, 3 milj. televīzijai, 3,9 milj. – radio, un vienlaicīgi bija teikts, ka ir jādefinē, cik kanāli, cik oriģinālrādījumi vēl. Ja tas nav definēts, tad...

**D.Buceniece**

Tas ir definēts.

**J.Domburs**

tad cik.. Respektīvi, kas tad veido tieši šādus un ne citādus ciparus bāzes domātajos budžetos? Cik kanālu, cik oriģinālproduktu?

**D.Buceniece**

Latvijas Televīzijai tie ir divi kanāli. Latvijas Radio tie ir četri kanāli, atskaitot Latvijas Radio 2, kas tiks nodots koncesijā. Tas ir, LR1, Doma laukums, Klasika un RadioNaba.

**J.Domburs**

Bet es saprotu, ka šīs summas neparāda jauna medija ne optimālo, ne starta, ne tālāk uzturēšanas budžetu.

**D.Buceniece**

Nē, šie cipari runā par 2010. gadu un abu līdzšinējo mediju izdzīvošanu.

**J.Domburs**

Bet vai eksistē jauna medija jebkāda optimālā budžeta pieņēmums - nulles budžeta cipars?

**D.Buceniece**



Jā, protams, jā. Es domāju, ka tā investīcija jaunajā medijā ir vienreizējā...

**J.Domburs**

Droši vien ir gan vienreizējā, gan pēc tam uzturēšana. Ja mēs skatāmies, ka adresē funkcionē radio, televīzija, internets.

**D.Buceniece**

Aptuveni 40 miljoni.

**J.Domburs**

40? Gan investīcija?

**D.Buceniece**

Vienreizējā investīcija...

**J.Domburs**

Un pēc tam?

**D.Buceniece**

Pēc tam tie būti kādi padsmi miljoni gadā.

**Ā.Kleckins**

Āpmēram divreiz vairāk nekā šobrīd.

**I.Brikše**

Kleckina kungs un tad, lūdzu, Kota kungs.

**Ā.Kleckins**

Jautājums, vai mēs nejaucam divus dažādus atšķirīgus jautājumus. Viena lieta ir tiešām šie apvienošanas pasākumi, kas ir orientēti uz vispārēju darba efektivizāciju, pēc iespējas taupot. Tas neved uz kādu vienotu turpmāko mediju. Tas tiek saskaņots ar turpmāko mediju tādā ziņā, lai šie pasākumi, kas ir taupības režīms, netraucēt tam, ka apvienošana neradītu lielas pretrunas. Tāpēc nevar visu salikt kopā, kas attiecas uz apvienošanu un nevis uz jaunu mediju. Apvienošana tiešām ir iespējama dažādos veidos, tāpēc mēs izvēlamies šos 11 jautājumus, kas mums ir plānā un kas ir saistīti ar to, ka, praktiski netērējot līdzekļus, var sakārtot darbu un arī morāli sagatavot abus medijus turpmākai saplūšanai un izveidei. Ja mēs runājam par apvienošanu, tad apvienošanā ir jāskatās, kā attīstās nozare pasaulē. Ir skaidrs, ka tehnoloģiskais un ekonomiskais pamats ved uz to, ka atsevišķa medija pamata platforma būs vienota – ne tikai elektroniska, bet piesaistot, par internetu nerunājot, arī drukātos medijus. Mums ir jāiet uz to pusi un jādomā par to, lai veidotu šādu modeli.

**I.Brikše**

Paldies, Kota kungs, lūdzu.

**E.Kots**

Jā, es gribēju sniegt jautājumu par pirmo jautājumu. *Ernst&Young* bija pieredzes vizītē Igaunijā un tikās ar visiem cilvēkiem, kas astoņu gadu garumā Igaunijā

izveidoja apvienoto modeli. Lietuvā savukārt ir no seniem laikiem kopējs šis medijs, un tur, protams, finansiālā situācija, cik man pēdējā ir, ir maksātnespēja. Nezinu, kā to ir atrisinājuši, jo viņi sāka nemaksāt nodokļus un radās un ir izveidojusies tāda veida budžeta problēma Lietuvā. Par budžeta bāzi 8,3 milj. LVL – ir aprēķināts atbilstoši likumam, ietverot divu kanālu apraides sistēmu. 6 milj. LVL Latvijas Televīzijai ir pastāvīgās izmaksas, kas ir saistošas arī tad, ja uzņēmums nestrādā. No tā var izdarīt secinājumus. Par nākotnes tehnoloģisko.. vēlreiz es uzsveru, kāpēc nākotnei, rītdienai ir nepieciešams jaunais medijs – tāpēc, ka gan radio, gan televīzijai ir vajadzīgas tehnoloģiskās investīcijas un ir neefektīvi tās ieguldīt esošajā medijā. Līdz ar to ir vajadzīgs pilnīgi jauns medijs. Gan ēku komplekss, gan serveru sistēma. Pagaidām ir grūti aprēķināt. Tad ir jāveido četri pieci alternatīvie modeļi. Kāpēc? Tāpēc, ka ir jāsaprot, kas ir šis nākotnes medijs, kādā standartā tas strādā. Ir ļoti daudz nezināmo lielumu, ko televīzija pati nespēj izvirzīt. Vajadzīga vesela diskusija, lai saprastu, kas tad ir šis 3 līdz 4 gadu nākotnes medijs un kādos standartos tas būs jādara un cik lielos apjomos būs jāražo.

### **I.Brikše**

Paldies, jautājumus, lūdzu.

### **A.Ašeradens**

Man ir jautājums. Ja mēs sakām, ka tas ir 2012. gads, kā mēs dzirdējam prezentācijā. Tagad mēs jau dzirdam trīs līdz četri gadi. Domājot par mediju lauka tehnoloģisko attīstību globālā kontekstā, man izklausās, ka ir diezgan traki – četru gadu laikā var notikt tik fundamentālas izmaiņas, ka mēs šādā veidā varam pazaudēt sabiedrisko mediju.

### **E.Kots**

Es atbildu ar pieredzi. 2004. gadā, kad es sāku strādāt televīzijā, tad mēs ar E.Jaunupu bijām optimistiski par četriem gadiem. Mēs šobrīd jau varētu strādāt jaunā medijā. Tāpēc es pēc savas pieredzes saku ar drošību šos apjomus, jo lēmums it kā šobrīd ir pieņemts, bet tas joprojām nevirzās.

### **A.Ašeradens**

Cik tālu ir izstrādes process jaunajiem medijiem šobrīd?

### **E.Kots**

Atpakaļ nulles fāzē. Par televīziju bija lēmums, ka ir jādomā tālāk uz priekšu, bet tas ir atgriezies atpakaļ nulles fāzē sakarā ar krīzi.

### **A.Ašeradens**

Tātad tālāka virzība ir apturēta līdz kādam....

### **E.Kots**

Caur Satiksmes ministriju atgriezās kabinetā.

### **I.Brikše**

Jautājumi, lūdzu.

### **G.Lidaka**

Gribēju sadalīt divās daļās, jo ir skaidrs, ka mēs šobrīd runājam par *Ernst&Young* ziņojumu, kā es sapratu. Tad man ir viens jautājums. Kuluāros ļoti daudz apsprieda šo ziņojumu, un šeit es cerēju.. Prezentācijā redzēju divas lietas – viena lieta ir tāda, ka īstermiņa efekts ir 130 000 latu, bet par ilgtermiņu nekas netika runāts. Es gribētu jautāt, varbūt Edgars var prezentēt, jo ļoti daudz kuluāros runās un apspriedīs, teiks, ka nav tie cipari... Varbūt Edgars varētu sīkāku prezentāciju par to, kā *Ernst&Young* argumentēja to, ka šie efekti nebūs īstermiņa, kas ir tie iemeslu un otra lieta – kādi tie būs ilgtermiņā un kādi cipari ir ilgtermiņā, konkrētāk atšifrējot, kā tā matemātika izskatās, lai pēc tam nav runas par to, ka *Ernst&Young* uztaisīja, bet mēs nezinām motivāciju, kāpēc šīs efektivitātes pie apvienošanas nav.

### **E.Kots**

Mēģināšu īsi, ja, nē, - uz nākamo reizi varu sagatavot detalizētu prezentāciju. Īsi ir sekojoši. Jebkura kustība - ir divas juridiskas personas pašreiz. Jebkura pārmiņa, kas saucas viena juridiska persona ir noteiktas darba līguma pārmaiņas, sākas dažāda veida kompensācijas, kas juridiski jau ir viena izmaksa. Arī grāmatvedības sistēmas – televīzijai ir *iScala* un radio ir *Apvārsnis*. Lai izveidotu vienu grāmatvedības sistēmu, tas atkal veido izmaksas. Doma laukuma tehnoloģiju pārvešana uz Zaķusalu vai Zaķusalas pārvešana uz Doma laukumu, tās arī, protams, ir izmaksas. Ja šie mediji paliek katrs savā teritorijā, tad īsti nav skaidrs, kas ir apvienotais medijs. Tā es varu šo sarakstu ļoti plaši un gari skaidrot. Lai saprastu, kas ir izdalīts televīzijā, tad televīzija šobrīd ir samazinājusi 130 darbavietas. Esmu dzirdējis, ka „tā jau tas nav – jūs jau kaut kur tās izmaksas esat paslēpuši”, bet, nē, 130 darbavietas ir likvidētas un pašreiz vēl rindā ir 10 darbavietas, kuras likvidēsies. Ir būtiski saprast, ka 268 darbinieki strādā uz stundu izmaksu, kas veido šiem darbiniekiem nepilnas slodzes. Tādā ziņā darba samaksa televīzijā ir optimizēta gandrīz līdz minimumam. Un tad televīzijas daļā pie apvienošanas nav vairs īsti ko optimizēt.

### **I.Brikše**

Paldies, jautājumi.

Man ir jautājums par *Ernst&Young* ziņojumu, kam ir divas daļas. Pirmā jautājuma daļa ir – kāpēc ar *Ernst&Young* vispār tika noslēgts līgums, kur ir nosacījums, ka šis ziņojums nav pieejams trešajām personām. Otrkārt – vai ir risināts jautājums, lai šis ziņojums ir publiski pieejams, lai mēs te tagad nerunātu par to, ka kuluāros vispār šo ziņojumu visi lasa. Un tad mēs tagad operējam patiesībā ar informācijas apjomu, kas ir pieejams padomei un kas publiski nav pieejams.

### **E.Kots**

Es varu noteikti atbildēt.

### **I.Brikše**

Kas ir līguma slēdzējs?

### **E.Kots**

Līguma slēdzējs ir padome.

### **I.Brikše**

Patiesībā mans jautājums ir padomei.

### **Ā.Kleckins**

Ļoti vienkārša atbilde. Mēs nevaram to pilnībā publicēt kā jebkura veida ziņojumu. Tajā ir ļoti daudz tādu datu, kas ir komercnoslēpums. Un nevajag jokus te dzīt ar šīm lietām, jo viņi diemžēl vai, par laimi, piedalās komercietpā un tāpēc nevar visus datus publicēt. Vairāk nekas.

**I.Brikše**

Tad ir jautājums, vai būtu iespējams ar *Ernst&Young* vienoties, ka par to daļu, kas sauktos „komercdati”, es gan nezinu, kuri tie varētu būtu, jo, godīgi sakot, jā, es esmu pārkāpusi šo jūsu līgumu ar *Ernst&Young* un esmu lasījusi šo ziņojumu.

**D.Buceniece**

Kur jūs to dabūjāt?

**I.Brikše**

Vienkārši parkā atradu uz soliņa.

**Ā.Kleckins**

Par ko mēs tad vispār runājam?

**G.Līdaka**

Nē! Kāpēc es jautāju? Tāpēc, ka – ja šajā dokumentā ir kāda informācija, kas palīdz saprast matemātiku, tad to vajadzētu sataisīt tā, lai nav spekulāciju.

**D.Buceniece**

Atbildot uz Brikšes kundzes jautājumu, es varētu sazināties ar *Ernst&Young* pārstāvjiem un sagatavot izvilkumu, vispārīgu pārskatu.

**I.Brikše**

Tas būtu ļoti pozitīvi, jo, manuprāt, problēma ir tā, ko nosauca Gunta Līdaka pašlaik un jautājums ir par spekulācijām.

**D.Buceniece**

Bet tas notiks saskaņā ar Informācijas atklātības likumu.

**I.Brikše**

Šī dokumenta konteksta, secinājumu un kādas daļas pieejamība, kas dotu priekšstatu par šo pētījumu, nepieejamība rada problēmu, ka...

**Ā.Kleckins**

..labi, rīkojam vienu sēdi par šo ziņojumu.

**I.Brikše**

Jautājums, lūdzu.

**J.Domburs**

Es gribēju tikai īsi replikā pateikt, ka vispār likumā „Par valsts noslēpumu” ir teikts, ka Valsts budžets un tā izmantošana nedrīkst būt noslēpums. Tāpēc es domāju, ka daļa šajā dokumentā būtu jāpadara publiska.

**D.Buceniece**

Pasakiet, kā mums nodrošināt, ka visiem būtu pareizs priekšstats?

**G.Līdaka**

No prezentācijas - ir konkrēti konstatēts fakts, ka īstermiņa nav efekta, ilgtermiņā mēs neko nevaram atbildēt. Tāpēc tas ir. Tas ir jautājums par to..

**D.Buceniece**

Labi, lai pārrunātu situāciju, mēs varam vienu konkrētu sēdi tam veltīt un runāt par šo ziņojumu.

**Ā.Kleckins**

Uzaicināsim arī *Ernst&Young*.

**I.Brikše**

Labi, paldies! Jautājumus, lūdzu.

**A.Ašeradens**

Man ir jautājums NRTP. Vai tomēr nebūtu saprātīgi šajos apstākļos nevis pateikt, ka mēs nevis pasakām „nē”, jo nav naudas, bet tiešam sākt plānošanas procesu. Tādu plānošanas procesu, no kura mēs saņemtu rezultātu, kur varētu teikt, ka tik gadu laikā tas varētu dot tādus un tādus efektus, mēs zinātu, cik liela ir investīciju programma. Šinī brīdī, tas ko mēs redzam, kā Kota kungs teica, ka ir viens, divi, trīs, četri scenāriji, no kuriem tad arī izvēlētos, kuru darīt. Respektīvi, vai nebūtu saprātīgi NRTP ieguldīt naudu plānošanas procesā, kas noteikti nav 40 miljoni.

**Ā.Kleckins**

Mums nav tādas naudas. Reāli nav.

**E.Kots**

Es vēlreiz saku, ir divas svarīgas lietas...

**A.Ašeradens**

Labi, un cik tā nauda varētu būt liela – šis plānošanas process?

**Ā.Kleckins**

Mēs runājam, kā šo pētījumu turpināt tālāk, tad runa ir apmēram par 70 000 – 100 000 tūkstošiem latu.

**A.Ašeradens**

70 000 – 100 000 tūkstoši latu, lai izstrādātu pilnu apvienošanās programmu.

**D.Buceniece**

Jā.

**I.Brikše**

Jautājumus, lūdzu.

**J.Domburs**

Man ir jautājums par likumdošanas ietvaru. Pirmā lasījumā ir pieņemts viss likums un virkne pantu, kur ir runa par sabiedriskajiem medijiem daudzskaitlī, bet tagad uz otro lasījumu padome ierosina vienskaitļa redakciju „sabiedriskais medijs”. No vienas puses iznāk tā, ka, ja pieņem vienskaitlī, pieņemsim tagad 2010. gada pavasarī, bet divi mediji vēl aizvien funkcionē, jo tos nevar apvienot, jo nav naudas, tad par 2010., 2011, 2012. gadu tur nav vispār nekas minēts pārejas noteikumos. Respektīvi, jautājums – vai jūs neesat domājuši par to, ka pārejas noteikumos būtu jādefinē.

#### **D.Buceniece**

Mēs esam domājuši. Ja jūs dzirdējāt pie premjera Dombrovska tieši teicu, ka mums būtu lietderīgi darba grupā iesaistīt cilvēkus no Tieslietu ministrijas, lai tieši šos reorganizācijas jautājumus un to kā notiks divu uzņēmumu pārreģistrācija.. Uzņēmumu reģistrs, Komercreģistrs. Kas notiks ar kreditoriem, debitoriem? Visi šie jautājumi, kas ir ļoti sarežģīti un būtiski, tie tiek atrunāti pārejas noteikumos.

#### **J.Domburs**

Respektīvi, tas paliek pārejas noteikumos.

#### **D.Buceniece**

Jā, tam būtu jābūt pārejas noteikumos no kādiem četriem līdz sešiem punktiem. Tie šobrīd vēl nav izstrādāti. Es ar Tieslietu ministriju šobrīd sadarbojos.

#### **I.Brikše**

Paldies. Strazdiņa kungs, lūdzu!

#### **J.Strazdiņš**

Cienītie klātesošie. Man ir tas gods būt Lisabonas sadarbības grupā kā padomniekam, kas notiek regulāri Ekonomikas ministrijā. Pie šīs programmas realizācijas piedalījās arī eksperti, kas plāno, kas notiks ar ekonomiku tuvāko gadu laikā, un vienīgais, ar ko viņi mūs varēja iepriecināt, ka labākajā gadījumā 2011. gadā var reāli sākties kāds kāpums mūsu ekonomikā un tā tad parādīties tie miljoni, kas mums ir ļoti nepieciešami, lai varētu reāli ieguldīt visos mūsu projektos. Situācija pašreiz ir tāda – augstākajai izglītībai katastrofāli trūkst līdzekļu, trūkst līdzekļu zinātnei. Tie ir miljoni, kas mums būtu vajadzīgi šādiem mērķiem pašreiz, kas budžetā nav. Un nav zināms, kā nauda budžetā nāks iekšā nākamajā gadā. Ir īstākais sastingums pašreiz.

#### **I.Brikše**

Paldies. Jautājumi.

#### **A.Cālīte - Duļevska**

Mēs pašlaik runājam par tehnoloģiskajiem un ekonomiskajiem jautājumiem un esam pazaudējuši jautājumu par pašu mērķi, kāpēc sabiedriskie mediji pastāv Latvijā. Gribu atgriezties pie tā, kāpēc es uzskatu, ka ir nepieciešams šis jaunais likums, jo mani kā Latvijas pilsoni neapmierina fakts, ka sabiedriskā medija uzdevums ir īstenot nacionālo pasūtījumu, kuru izstrādā NRTP. Faktiski tas nozīmē, ka sabiedriskais medijs pašlaik ir nostādīts tādā propagandas ieroču statusā.

#### **I.Brikše**

Aija, vai to varētu pārformulēt kā jautājumu.

**A.Cālīte - Duļevska**

Ja netiek lemts par šo sabiedriskā medija atsevišķa likuma izstrādi, kā ir iespējams nodrošināt to, ka sabiedriskais medijs sāk īstenot sabiedrības, nevis valsts intereses.

**I.Brikše**

Jautājums padomei, ja!?

**D.Buceniece**

Drīkst pajautāt prefī – kā tas likums var to nodrošināt?

**A.Cālīte - Duļevska**

Divi likumi, kurā vienā no tiem ir paredzēts sabiedrisko...

**D.Buceniece**

Izņemsim no likuma nodaļu par sabiedriskajiem medijiem, pieņemam jaunu likumu. Kas no tā mainās?

**I.Brikše**

Nesākam, lūdzu, diskusiju.

**A.Cālīte - Duļevska**

Nesāksim diskusiju.

**I.Brikše**

Respektīvi, ir jautājums padomei.

**D.Buceniece**

Par ko ir jautājums?

**I.Brikše**

Lūdzu precizēt jautājumu.

**Ā.Kleckins**

Ar ko divi likumi...

**I.Brikše**

Lūdzu Aiju precizēt jautājumu.

**A.Cālīte - Duļevska**

Vai termins „sabiedriskais pasūtījums” atbilst sabiedriskā medija būtībai, kādam tam jābūt pēc sabiedrības mērķiem,... *[pārtrauc]*

**Ā.Kleckins**

Citiem vārdiem runa ir par to, kāds ir statuss padomei?

*[vairāki cilvēki runā vienlaicīgi]*

Tad par to ir jārunā. Ja šis sabiedriskā pasūtījuma veids, kā tas tiek izstrādāts, pasniegts neder, lūdzu, citu.

**I.Brikše**

Labi, paldies.

**G.Līdaka**

Es gribēju arī turpināt par nacionālo pasūtījumu un likumu kopumā, un par sabiedriskajiem medijiem. Proti, mēs skaidri zinām, ka – kā Strazdiņa kungs tikko pateica – budžets lielāks nebūs. Būs astoņi vai cik tur miljoni. Ja Tautas partija iedos Latvijas Televīzijai vēl trīs miljonus, tad varbūt būs vairāk, bet tad tas ir jāprasa Saeimas deputātiem – cik viņi ir gatavi šobrīd atvēlēt šāda sabiedriskā medija projekta realizēšanai. Un tā ir realitāte un tā būs realitāte. Otra lieta – attiecībā uz nacionālo pasūtījumu tas ir ļoti vienkārši atrisināms..

**I.Brikše**

Vai ir jautājums vai diskusija?

**G.Līdaka**

Es vienkārši gribēju... Labi.

**D.Buceniece**

Man ir priekšlikums. Nākamajā vai vienā no nākamajām sēdēm es varētu izstāstīt visiem klātesošajiem visu par nacionālo pasūtījumu, sākot no 1995. gada, kad nodibināja padomi, kādā veidā notika sabiedriskās apspriešanas, lai jūs beidzot redzētu, ka tas ir sabiedriskais pasūtījums.

**I.Brikše**

Labi, tas ir priekšlikums, kuru mēs trešajā punktā apspriedīsim kā iespējamo nākamo dienas kārtības jautājumu. Man ir vēl viens jautājums par sabiedrisko mediju budžetiem. Mēs ieraudzījām salīdzinājumu pret 2008. gadu un faktiski mēs ieraudzījām salīdzinājumu tikai vienā aspektā. Sabiedriskā medija budžeti veidojas no trim naudas plūsmām – valsts budžets, reklāma, citi ienākumi. Vai, lūdzu, būtu



iespējams iegūt pārskatu par apmēram pēdējiem trim gadiem par šīm naudas plūsmām, kādas ir izmaiņas un kādas ir prognozes.

**E.Kots**

No 1995. gada nav problēmu.

**I.Brikše**

Pašlaik man ir jautājums padomei, vai tas ir iespējams?

**D.Buceniece**

Protams, ka ir! Jā.

**I.Brikše**

Bet ne šodien?

**D.Buceniece**

Tas nebija šīsdienas uzstādījums.

**I.Brikše**

Tas ir jautājums arī par optimizāciju. Man ir jautājums, vai mūsu iepriekšējā pieredze rāda, iespējams, kādas sakarības finansu ziņā, naudas plūsmas savstarpējās sakarībās, lai varētu ieraudzīt optimizācijas ceļus.

**D.Buceniece**

Jā, mēs jums varam parādīt šos datus. Tikai mums vajadzētu mazliet laika – pāris dienas.

**I.Brikše**

Labi, paldies! Jautājumi, lūdzu, vēl. *[klusums]*

Labi, tad mēs varam pāriet pie diskusijām un debatēm. Lūdzu, Gunta.

**G.Lidaka**

Es gribēju pie tā nacionālā pasūtījuma. Proti, es jau Jānim pagājušajā reizē teicu. Tā kā viņš ir Latvijas Televīzijas darbinieks, viņš vislabāk zina, kam ir jābūt nacionālajā pasūtījumā un to visu var norādīt Radio un televīzijas likumā.

**I.Brikše**

To jau viņš pagājušajā sēdē norādīja, ka viņš nav Latvijas Televīzijas darbinieks.

**G.Lidaka**

Ja viņš varētu mums kādu vīziju uzzīmēt, lai mums ir skaidrs, kādam vajadzētu izskatīties nacionālajam pasūtījumam, jo tas ir šīs diskusijas jautājums. Un tad iestrādājam likumā.

**I.Brikše**

Vēl izteikumi, lūdzu.

**E.Kots**

Es varu mazliet komentēt no savas puses, pie tās kopējās situācijas, kāda ir Latvijas Televīzijai, esmu pārliecināts, ka televīzija iespēju robežās pilda šo nacionālo

pasūtījumu un sabiedrības intereses. Te jau daži deputātu komentēja, ka būtu labi, ja tā pildītu valsts funkcijas.

**J.Domburs**

Es tādā debašu līmenī varu pateikt, ka gan tas, ko Gunta un vēl viens otrs pajautāja no ekonomiskā viedokļa, gan Aijas pieminētais saturs, es domāju, ka tas prasa mums vēl stipri dziļāk un plašāk kādās nākamajās prezentācijās, kas jau tika piedāvātas, tomēr saprast, no kā veidojas minētais pasūtījums vai programmu kopums, cik tas maksā. Lai kā kāds smīnētu šobrīd, man ir bailes, ka tas nulles budžets, kas mums Latvijā ir populārs jēdziens pēdējā desmitgadē, es neesmu nekur sajutis, ka padome to jebkad dzīvē būtu uztaisījusi kā kapitāldaļu turētājs radio un televīzijai. Nekad. Es domāju, ka tas ir jautājums, par ko būtu jāturpina – vai vispār tas ir sarēķināts, vai vispār ir izvērtēts. Tāpat kā veselības aprūpē mēs nekad īsti nezinām, cik tad mums ir tas minimums. Baidos, ka Latvijā nav sarēķināts no tās puses, kam tas būtu jādara. Mans aicinājums būtu, te bija daudz solījumu, kā varētu atnest vienu, otru, trešo izvērsumu, - es domāju, ka tas būtu jādara.

**D.Buceniece**

Es saprotu, ka jūs atbalstāt manu priekšlikumu. Man juridiski nav skaidrs, ko nozīmē termins „es baidos, ka”.

**J.Domburs**

Man nav nekur publiskas informācijas ne šajā prezentācijā, kur mēs cerējam to dzirdēt, ne..

**D.Buceniece**

Šīs prezentācijas mērķis bija mazliet cits. Šeit bija runa par budžetu un apvienošanu. Par nacionālo pasūtījumu, es izstāstīšu nākamajā reizē.

**J.Domburs**

Es atvainojos. Ja mēs gribam kaut ko apvienot, tad mums ir jāsaprot, kas tas tāds ir un kas rezultātā tur notiek saturiski un finansiāli.

**Ā.Kleckins**

Tad skaidrojiet, lūdzu.

**J.Domburs**

Es šobrīd skaidroju.

**Ā.Kleckins**

Kāpēc jums ir jāpienes visu ar karotīti? Lūdzu!

**J.Domburs**

Kur man ir jāgriežas, lai es to noskaidrotu.

**Ā.Kleckins**

Padomē, lūdzu, varat atnākt. Varat runāt ar cilvēkiem.

**J.Domburs**

Pēc sēdes uzreiz drīkst tā aiziet? Es gribu, jo konkrētā atbilde...

**D.Buceniece**

Katru dienu no plkst. 9:00 – 17:00.

**J.Domburs**

Nē, nē, konkrētā atbilde, kad es jautāju, kas ir uzturēšanas plānotie izdevumi, bija – „kaut kādi padsmi miljoni”. Tas liecina, ka nav šādas tāmes.

**Ā.Kleckins**

Seši miljoni attiecībā uz televīziju ir tie izdevumi, kas nav atkarīgi no programmas ražošanas.

**J.Domburs**

Tā nav atbilde uz manu jautājumu.

**D.Buceniece**

Es runāju par „padsmi miljoniem” saistībā ar to, ka nevar šobrīd precīzi kvantificēt ilgtermiņa ieguvumu.

**J.Domburs**

Jocīgi.

**E.Kots**

Es gribētu mazliet vairāk – ko Jānis tieši ar to domāja, jo ir vairāki izstrādātie modeļi. Viens ir mūsu izdzīvošanas modelis, otrs ir optimālais dzīvošanas modelis, trešais ir lielais, perspektīvais modelis. Lielos ciparos tie ir vairākas reizes zīmēti un [„spriesti” – *Ā.Kleckins*], ja labi atceramies, tad Uldus Grava savā laikā taisīja biznesa plānu, kas bija kā bieza grāmata, kur arī bija šie budžeti.

**J.Domburs**

Tas nav atjaunots. Es ceru, ka ir kaut kas jaunāks.

**E.Kots**

Nē, protams.

**Ā.Kleckins**

Tas jau beidzās ar 600 000 latu parādu.

**E.Kots**

Es gribu teikt, ka, ja tiešām skaidri un gaiši pasaka, ka mēs tiešām ejam uz šo jauno mediju un cilvēkam parādās cerība, un tad tiešām detalizēti ir jāizstrādā šis budžeta plāns. Pie esošās situācijas ir daudz darba jāiegulda, lai pēc tam to ieliktu atvilktnē.

**J.Domburs**

Manuprāt, ir jocīgi, ja likumdevējs šobrīd iet ceļu uz jēdzienu „viens sabiedriskais medijs”, kuru virkne autoru un līdzautoru definē nevis kā esošo sapludināšanu, līdz ar to arī budžetu sapludināšanu, bet kā „jauns medijs”, un šim jaunajam medijam nav no nulles izrēķināts precīzi, ko tas veido un par cik tas veido.

**E.Kots**

Tikai viens komentārs. Pēdējās divās nedēļās parādās šis likumdevēja variants „viens sabiedriskais medijs”. Līdz šim šajā pašā komisijā visu laiku ir bijuši divi medijs.

### **J.Domburs**

Tas ir padomes priekšlikums, tāpēc es jautāju padomei.

### **I.Brikše**

Lūdzu, Gunta.

### **G.Lidaka**

Es gribēju varbūt precīzāk, lai mēs saprastu par nacionālo pasūtījumu. Šobrīd izskatās tā – NRTP un sabiedriskā televīzija dzēš ugunsgrēku, kas ir saistīts ar budžeta trūkumiem, parādiem, izmisumiem, visu pārējo. Tad varbūt šīs darba grupas uzdevums varētu būt – uzzīmēt, kādam tad vajadzētu izskatīties un stādīt priekšā sabiedrībai. Ja sabiedrība ir gatava aizstāvēt šo nacionālā pasūtījuma vai sabiedrības piedāvāto modeli – aizstāvēt un cīnīties par šo modeli, tad tas varbūt uzdevums, jo pašlaik reālajā situācijā padome un sabiedriskais radio un televīzija cīnās ar sekām, problēmām, ar minimālajiem izdzīvošanas budžetiem un šo vīziju varbūt nav pat spējīgi uztaisīt. Tad esiet tik laipni un palīdziet, jo jums ir vairāk – ko domā sabiedrība, kas sabiedrībai ir vajadzīgs, kopīgiem spēkiem tad sazīmējam, nevis sakām „slikti, labi”, jo tas jau mums neko nedos.

### **I.Brikše**

Labi, vēl, lūdzu, izteikumi.

### **D.Buceniece**

Paldies, Gunta, par šo runu. Ļoti labs priekšlikums. Tāpēc šeit ir tik daudz mediju ekspertu, es ceru, ka jūs patiešām mums palīdzēsiet. Es šobrīd jūtos kā atnākusi uz eksāmenu, kur visi uzdod jautājumus un nopratina. Dzirdēju, ka Ašeradena kungs, jūs bijāt tas, kurš solīja Dombrovskim, ka šis *Ernst&Young* ziņojums nekam neder, ka vēl visu ko var optimizēt pie esošā kanālu apjoma un ģeogrāfiskās aptveramības vēl ražot oriģinālprodukciju, tad varbūt parādiat arī mums šos skaitļus, jo mēs uzskatām, ka mēs no savas puses esam izdarījuši maksimāli pilnīgi visu, lai optimizētu Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas izmaksas. Tad palīdziet mums izstrādāt šo jauno medija modeli un kvantificēt ilgtermiņa ieguvumus.

### **I.Brikše**

Paldies, Liepiņas kundze.

### **L.Liepiņa**

Manuprāt, ir grūti spriest un lemt, ja nav pietiekamas informācijas – vienalga, vai tas ir par budžetu vai par ko citu. Šajā budžeta apspriešanas laikā bija grūti informāciju iegūt no ministrijām pat deputātam, respektīvi, neiespējami dabūt informāciju par budžetu un kas tajā ir zem sadaļām. Es nezinu, vai es pareizi sapratu, ka *Ernst&Young* būtu ar mieru turpināt pētījumu par 70 000 latu vai es ko pārpratu?

### **Ā.Kleckins**

Runa ir par to, cik tas maksā. Mēs pieprasījām, ja mēs gribētu... tas ir pirmais solis. Tad bija runa par šādu summu.

### **L.Liepiņa**

Ja tas ir par pētījumu, tad manās ausīs tā ir milzīga summa. Tad man gribētos vispār redzēt budžetu, kas tad tur ir, jo tas ir parasts paņēmiens – arī ministrijas saka, ka „mēs esam samazinājuši algas un darījuši visu ko, esam atlaidūši cilvēkus, esam darījuši visu, un tad vēlāk izrādās, ka ir šāds projektiņš un šāds projektiņš, ir līgums šur un līgums tur. Tāpēc, manuprāt, mēs varam diskutēt, spriest un lemt, bet mums tiešām ir vajadzīgs ieskats, kā tas viss top.

### **Ā.Kleckins**

Vajag nākt un pētīt.

### **I.Brikše**

Lūdzu, Tabūna kungs. Un nākamie, kas vēlas pieteikties, lūdzu, piesakieties un mēs slēgsim debates.

### **A.Tabūns**

Man ir tāds priekšstats, ka, kamēr mēs te runāsim un ilgi un gari spriedīsim par gaismu tuneļa galā, tikmēr sabiedriskie mediji radio un televīzija beigs pastāvēt vai arī kļūs tik vārgi, ka arī reanimācijas nespēs palīdzēt. Vai šodien vai tuvākajā sanāksmē nebūt mums nonākt pie secinājuma un darba grupai sagatavot vēstuli valdības vadītājam, finanšu ministram vai, ja ir vajadzīgs, vēl kādam, lai šis medija varētu izdzīvot. Šobrīd manā saprašanā pats galvenais ir lai varētu izdzīvot. Un tad mēs, protams, varam turpināt un runāt par apvienošanos, par viena medija izveidošanu un visu ko citu pilnīgi jaunā kvalitātē, bet pats galvenais pašlaik mums – kas gan cits to pateiks – sabiedriskajai televīzijai un radio vajadzīga nauda tik un tik, divi, trīs miljoni vai kā. Varbūt šādā veidā rīkoties?

### **G.Lidaka**

Es gribētu Tabūna kungam jautāt, cik tad vajag, lai izdzīvotu?

### **A.Tabūns**

Vajag nonākt pie skaidrības.

Visu laiku kādi skaitļi tiek doti. Pagājušā gadā 4,5 miljoni. Es atvainojos, šogad. Tagad ir pamatbudžets.. vēl, piemēram, Tautas partija prasa vēl trīs miljonus. Labi – cik jūs dosiet klāt? Iztirgojamies.

### **I.Brikše**

Paldies, Kota kungs un tad mēs slēdzam debates.

### **E.Kots**

Atbildēšu ļoti skaidri. Varu runāt par televīziju. Pašlaik budžetā ir 5,6 miljoni. Divas reizes Finanšu ministrijā esmu aizstāvējis budžetu 8,3 miljoni, kur arī Bānes kundze blakus finanšu ministram apstiprināja to, ka televīzijas iesniegtie cipari ir caurskatāmi. Mēs esam visām frakcijām izsūtījuši vēstuli visām frakcijām. Tieši uz šīs vēstules pamata frakcijas ir iesniegušas priekšlikumus budžeta grozījumiem. Lai turpinātu darbu pēc likuma divu kanālu apraidē, televīzijai šis bāzes budžets ir 8,3 miljoni. Ja šie 8,3 miljoni netiks sasniegti, tad, protams, pēc budžeta balsojuma Latvijas Televīzija sniegs savu priekšlikumu radio un televīzijas padomei, kā izdzīvot.

## **I.Brikše**

Paldies!

### **A.Ašeradens**

Ja drīkst vēl beidzamo. Es tomēr aicinātu formalizēt situāciju ar nākotni un mēģināt atrast līdzekļus, lai izstrādātu projektu nākotnes jaunā medija izveidošanai. Laiks skrien ārkārtīgi ātri. Gads būs ļoti maz, lai to izstrādātu.

### **J.Domburs**

*Ernst&Young* lobē, ja?

### **A.Ašeradens**

Es nelobēju *Ernst&Young*. Tas ir atsevišķs komentārs par *Ernst&Young*.

## **I.Brikše**

Paldies! Man tagad būtu priekšlikums, ka mēs apkopojam to, kas ir izskanējis kā ierosinājumi, ko mēs varētu darīt tālāk. Mēs to neapspriedīsim tagad, bet apkoposim, lai ietu pie nākamā dienas kārtības jautājuma un pēc tam pie tā atgriezīsimies kā pie trešā dienas kārtības jautājuma.

Tātad viens no priekšlikumiem ir tas, ka ir nepieciešams izstrādāt vai aptvert priekšstatus par to, kas ir sabiedriskais pasūtījums vai tas, par ko mēs varētu runāt kā sabiedrisko mediju saturu. Otrs priekšlikums ir par to, ka mums ir jāiegūst pietiekama informācijas, lai mēs varētu runāt par šiem jautājumiem; un tas ir jautājums par *Ernst&Young* ziņojuma vismaz daļas publisku pieejamību un, iespējams, arī *Ernst&Young* plašākiem komentāriem par šo ziņojumu. Trešais priekšlikums, kuru ieteica Tabūna kungs – vēstule vai memorands, ko mēs varētu, iespējams, kā darba grupa aicināt uz kādiem konkrētiem ieguldījumiem, investīcijām sabiedriskā medija attīstībā, kas mums saistīsies kopā ar pirmajiem diviem jautājumiem. Tātad šie ir trīs priekšlikumi, kurus mēs diskutēsime kā trešo dienas kārtības jautājumu. Vai ir vēl kāds?

### **A.Ašeradens**

Ceturtais – atrast līdzekļus jaunā medija projekta izstrādei.

## **I.Brikše**

Tas patiesībā būtu pie trešā klāt. Vairāk priekšlikumu nav, ja? Labi, paldies! Lūdzu, otrais šīs dienas dienas kārtības jautājums – ekspertu grupas priekšlikumi izmaiņām likumdošanā par sabiedriskajiem medijiem. Ziņo Anda Rožukalne.

### **A.Rožukalne**

Labdien vēlreiz visiem, ar kuriem nepaguvu sākumā sasveicināties. Tātad esmu Anda Rožukalne. Mūsu darba grupa uzticēja man šodienas prezentāciju.

Šeit jau bija interesantas idejas, daudzas sakrīt ar mūsu idejām pēc būtības. Mūsu priekšlikumi ir veidoti, pamatojoties uz iepriekšējā reizē runāto par potenciālo un iespējamo likuma struktūru, kur ir viens komunikācijas likums, kas ir savstarpēji saistīts ar sabiedrisko mediju likumu un reklāmas likumu, lai nebūtu dažādi panti izkaisīti pa dažādiem likumiem. Tātad šeit es jums prezentēšu tēžu veidā mūsu priekšlikumus ar domu, ka komisijas kompetencē tad būtu precīzāk izstrādāt, formulēt

un pieņemt vai nepieņemt. Priekšlikumu būtība ir saistīta ar sabiedriskā medija jēgu, kur mēs saskatījām, kādas ir problēmas likumā. Tātad – kas ir sabiedriskā medija būtība un funkcijas, kas nav skaidri definēti; priekšlikumi sabiedriskā medija uzraudzības un pārvaldības struktūrā; kā tiek veidots sabiedriskā medija saturs, kādas ir tā funkcijas; kā likums definē satura veidošanas jautājumu; mazliet pieskaršos tam, ko jau Gunta Līdaka un vēl daži citi jau minēja – tas ir sabiedriskais pasūtījums; arī priekšlikumi sabiedriskā medija finansējumam, par ko arī šodien ir satraukums. Tas ir arī viens no galvenajiem mērķiem, kāpēc es vēl daži kolēģi, es saprotu, piedalās šajā darba grupā.

#### Sabiedriskā medija izpratne (attiecas uz EML 1.p. – 5.p., 22.p. – 25.p., 50.p.-64.p.)

Pašreizējā situācija:

Likumprojektā nav definēts, kas ir sabiedriskais medijs pēc būtības un tā funkciju unikalitātes. Tajā ir definēti sabiedriskā medija uzdevumi un darbības principi, kas arī ir dažādos pantos, un ir grūti saprast, kāda ir atšķirība starp citiem elektroniskajiem medijiem un sabiedrisko mediju.

Viens no priekšlikumiem definīcijai. Mums bija vairākas definīcijas, kurā mēs ietvērām šādus galvenos jēdzienus: sabiedriskais medijs pieder sabiedrībai, tiek finansēts no sabiedrības līdzekļiem un nodrošina visai sabiedrībai pieejamu kvalitatīvu informāciju, atvērtu diskusiju telpu un vienotu kultūrtelpu kā kopīgu sabiedrisko labumu.

Šajā definīcijā, kurā varētu runāt vēl par citām dažādām lietām, piemēram, formātiem u.tml., mēs centāmies ielikt to, ka sabiedriskais medijs nav instruments kādu mērķu vai uzdevumu izpildīšanai, bet tā ir unikāla funkcija sabiedrībā, kura nav piepildāma ar citiem uzdevumiem un kas dod sabiedrībai apvienošanās un piederības platformu un veido vienotu kultūrtelpu ar kvalitatīvas un diskusiju telpas palīdzību. Šajā definīcijā mēs gribējām ietvert arī to, kas nav skaidrs vai kas tiek diskutēts sabiedrībā, ka tā ir ne tikai viena no valsts atbildībām nodrošināt šo sabiedrisko mediju, bet, ka katram sabiedrībā ir jāsaprot kāda kopīga labuma dēļ ir arī jāiegulda sava enerģija un līdzekļi un jāizprot, kāpēc sabiedriskais medijs ir vajadzīgs visiem – tātad šīs abas puses, kas komunikācijas procesā ir iesaistītas.

#### Sabiedriskā medija uzraudzība un pārvaldība (attiecas uz EML 50.p. - 64.p.)

Runājot par priekšlikumiem, kas saistīti ar sabiedriskā medija uzraudzību un pārvaldību, tad definētie problēmjautājumi ir sekojoši: likumā varētu precizēt, kā izpaužas pārvaldes institūcijas uzticamība un atbildīgums, kā tiek garantēta medija politiskā neatkarība, kā tiek nodrošināta medija vadības lielāka atbildība un adekvāta lēmumu pieņemšanas brīvība.

Kāpēc šie jautājumi? Tāpēc, ka ir likumā formulētās Nacionālās elektronisko mediju padomes (NEMP) duālās funkcijas, par kurām daudz jau ir diskutēts – atbildība par visiem elektroniskajiem medijiem un tehniskajiem jautājumiem, un sabiedrisko mediju, ir neatbildēts, neskaidrs un līdz ar to ir mūsu priekšlikumi, kā varētu nodrošināt padomes atbildību darbības kontroli, atsaukšanas kārtību un arī, kā tiek veidots NEMP sastāvs, kā tiek izvirzīti amata kandidāti darbam padomē.

Iešu cauri. Varētu piedāvāt adaptētu grafiku, kas ir saistīts ar Eiropas Padomes rekomendācijām 96(10), kurš paredz to, ka sabiedriskajam medijam ir jābūt diviem pamata pārvaldības elementiem – izpildorgānam un uzraudzības institūcijai. Kas ir redzams šajā piedāvājumā? Ar zilām bultām ir parādīti uzdevumi un atbildība, ko tātad Saeima, valdība uztic sabiedriskajiem medijiem. Kreisajā pusē sabiedrības iesaiste nav organizācija, bet organizāciju kopums ārpus politiskās sistēmas. Pa vidu

ir sabiedrisko mediju padome, kas ir institūcija, kādas mums šobrīd nav un kas nodrošina sabiedriskā medija stratēģisko attīstību, daļēji piedalās programmas veidošanā, apstiprina programmas koncepciju, finanšu plānus. Varētu ietvert arī ombuda funkciju.

Savukārt regulators ir institūcija, kas uzrauga vispārējo likuma ievērošanu attiecībā pret elektroniskajiem medijiem, pilda tehniskās funkcijas, licenču piešķiršanu. Viens no variantiem varētu būt, ka šīs funkcijas pārņem Sabiedrisko pakalpojumu regulators. Tātad ar dzeltenām bultām šeit ir parādīts iecelšanas mehānisms, savukārt sarkanās bultas un to virziens demonstrē regulācijas un kontroles funkciju. Tālāk šajā shēmā redzam, ka šī sabiedrisko mediju padome ieceļ sabiedriskā medija ģenerāldirektoru vai valdes priekšsēdētāju, ko arī mazliet vēlāk paskaidrošu, un arī galveno redaktoru kā atbildīgo par saturu sabiedriskajām medijām.

#### Sabiedriskā medija uzraudzība un pārvaldība (attiecas uz EML 50.p. – 64.p.)

Vēl daži paskaidrojumi, ko nozīmē šo priekšlikumu būtība.

Tātad ir noteiktas funkcijas gan parlamentam, gan valdībai, tiek sadalīta politikas izstrādes funkcija un atbildība. Kas ir nozīmīgi un nav šobrīd, ir plašāka sabiedrības iesaiste, iespējami daudzveidīgāku organizāciju darbību, tālāk parādīšu arī mehānismus. Sabiedrība var iesaistīties SM padomes darbā un ietekmēt to.

Veidot līdzsvaru starp plašas sabiedrības, dažādu organizāciju līdzdalību, iesaistīšanu un profesionālas ekspertīzes, jo ir skaidrs, ka nevar būt tikai nevalstisko organizāciju pārstāvji šajā padomē, bet ir jābūt arī cilvēkiem ar profesionālām kompetencēm, kuras mēs mēģinājām definēt. Un, kas ir nozīmīgi, sabiedrisko mediju tādējādi ir skaidrāk definēta atbildība par pieņemtajiem lēmumiem, rīcību. Un uzraudzības un izpildinstitūcijas funkciju diferencēšana, kas šajos Eiropas Padomes ieteikumos ir minēts. Medija vadības lielāka atbildība un adekvāta lēmumu pieņemšanas brīvība.

#### SM padomes sastāvs (attiecas uz 50.p. – 64.p.)

Sāksim ar sabiedrisko mediju padomes sastāvu, kurā arī jaunajā likumprojektā ir ielikta dominējoša ietekme politiskajām partijām, nevis sabiedrībai. No vienas puses vispārīgi, bet joprojām nav šīs plašās iesaistīšanās un ir pārāk šauri definēts padomes locekļu izvirzīšanas process. Un, kā jau arī iepriekš pieminēja, nav mehānisma, kā nodrošināt sabiedriskā medija pārvaldes institūcijas uzticamību, atbildīgumu, politisko neatkarību. Vismaz likumprojektā nav izskaidrots mehānisms, kas nodrošinātu Sabiedriskā medija padomes darbības caurspīdīgumu, kontroli, atbildību. Ir tikai iecelšanas process bez tālākas darbības izvērtējuma iespējām.

Priekšlikumi:

Paplašināt to pušu skaitu, kas var izvirzīt locekļu kandidātus Sabiedrisko mediju padomē, nevis Elektronisko mediju padomē. Tātad šajā padomē kandidātus var izvirzīt: Saeimas cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisija, Valsts Prezidents, mediju vides profesionālās organizācijas, nevalstiskās organizācijas, sabiedriskie mediji, augstākās izglītības iestādes, kandidāti var izvirzīt sevi individuāli šajā savā ziņā konkursā. Mēs uzskatām, ka nav vajadzības, lai locekļiem tas būtu pamatdarbs un vienīgā darba vieta. Ir priekšlikums paplašināt sastāvu. Nezinu, kāda ir argumentācija deviņiem locekļiem, bet mūsu priekšlikums kā ieteicamais padomes sastāvs: 11 – 15 locekļi. Un pāris idejas, kādas proporcijas: lai nodrošinātu plašākas sabiedrības līdzdalību sabiedriskā medija darbībā, Sabiedriskā medija padomes sastāvā 4 locekļus izvirza Saeimas komisija, Prezidents – 2, pārējiem locekļiem jābūt izvirzītiem no minētajām organizācijām un citās grupām.



### Sabiedriskā medija padomes locekļu atlases kritēriji (attiecas uz 50.p. – 64.p.)

Mēs uzskatām, ka līdz šim nav pietiekamas caurskatāmības, diskusijas par kandidātiem, argumentācijas katra kandidāta atbilstībai, kompetences līmenim, reputācijai.

Esam izveidojuši kompetenču sarakstu, kuru pēc tam, protams, komisijas atbildība ir izvērtēt kandidātu atbilstību šīm kompetencēm. Sabiedrisko mediju padomes kandidātu atbilstības kritēriji: kompetences par mediju saturu, mediju efektiem, mediju tehnoloģijām, komunikācijas procesu likumsakarībām, mediju likumdošanu un kā nozīmīga prasība - nevainojama reputācija.

### SM padomes statuss un atbildība (EML 50.p. – 54.p.)

Turpinot par Sabiedrisko mediju padomi, kāds ir tās statuss un atbildību, kā varētu panākt šo kontroles mehānismu, lai panāktu, ka tā izpilda tai uzliktos mērķus un tās darbība ir caurskatāma. Priekšlikumi: sabiedrisko mediju uzrauga Sabiedriskā medija padome, kuras galvenā funkcija – nodrošināt sabiedrības līdzdalību sabiedriskā medija satura veidošanā. Katru gadu izvērtēt padomes darbību – Sabiedrisko mediju padome katru gadu iesniedz Saeimā apstiprināšanai iepriekšējā gada darbības pārskatu. Dažās valstīs tādi piemēri ir. Ja šis gada pārskats netiek apstiprināts, padome noliek savas pilnvaras/tiek atsaukta. Kā to formulēt, tas ir juristu ziņā, ja vispār priekšlikums ir pieņemams. Neatrisināts jautājums: kā jau es minēju, konceptuāli vienoties, ka darbs šajā padomē nav tās locekļu pamatdarbs ar milzu budžetiem. Darbs.

### SM pārvalde (58.p.)

Tas, ko es minēju saistībā ar grafiku un kas vienmēr ir bijusi konceptuāla problēma tādās institūcijās kā sabiedriskie mediji – kā sabalansēt medija vadības atbildību un arī dotu adekvāta lēmumu pieņemšanas brīvību šīs atbildības robežās.

Kā jau minēju, mūsu priekšlikums ir, ka Padomes kompetencē ir iecelt ģenerāldirektoru un galveno redaktoru, nostiprinot atbildību par sabiedriskā medija satura kvalitāti. Galvenā redaktora iecelšanas nozīme ir tajā, lai sabalansētu tehniskos, finansiālos jautājumus ar saturisko kvalitāti un atbildību par saturu.

### SM satura veidošanas principi (56.p. – 59.p.)

Viens no pēdējiem jautājumiem ir satura veidošanas principi, kas izskanēja arī iepriekš. Problēmas: nav skaidrs un arī likumā ir pārāk aptuveni definēts sabiedriskais pasūtījums, tomēr likumā ir daudzi skaidri definēti satura veidošanas principi un kritēriji (59.p), atbildība, kas attiecas uz saturu, bet nav mehānisma, kā tos attiecināt uz saturu, kā sabiedrība varētu kontrolēt satura atbilstību šiem principiem. Ir pieminēta Nacionālā elektronisko mediju nozares attīstības stratēģija, bet atkal nav skaidrs, kā plašāka sabiedrība var ietekmēt tās saturu, kontrolēt tās izpildi. Un mēs uzskatām, ka ļoti diskutējams jautājums ir par sabiedriskā pasūtījuma nodošanu trešajām pusēm tieši no šīs misijas unikālās funkcijas viedokļa - tas neatbilst SM funkcijām. Ja mēs dodam trešajām personām, tad tas nozīmē, ka sabiedrisko mediju uzskata tikai par kanālu noteiktam saturam un tad tiešām pastāv jautājums, kas tad īsti tas ir.

#### **I.Brikše**

Vēl trīs minūtes.

#### **A.Rožukalne**

Jā, es jau beigšu pēc pusotras.

Tā tad satura veidošanā varētu iekļaut atbildību par mediju lietotprasmes nodrošināšanu, kas ir ES audiovizuālā politika. Sabiedriskais medijs būtu viena no tām institūcijām, kas nodarbotos ar šī mērķa piepildīšanu.

Mums ir diezgan radikāls priekšlikums attiecībā uz satura veidošanas principiem: atteikties no sabiedriskā pasūtījuma kā sabiedriskā medija satura pamata, jo visam sabiedriskā medija saturam ir jāatbilst šajā likumā definētajiem principiem. Pašlaik ir tā, ka budžets ir domāts priekš sabiedriskā pasūtījuma un tad tiek definēts kāds raidījumu kopums un pārējais ir par citiem līdzekļiem. Ja mēs vienojamies, ka sabiedriskais medijs nav tikai kanāls vai ka saturisku joslu piedāvātājs, bet kopumā ejam caur šīs unikālās funkcijas izpratni, tad visam saturam ir jāatbilst principiem – gan vispārējiem elektronisko mediju definētiem principiem, gan principiem, kas attiecas uz sabiedrisko mediju. Līdz ar to viss saturs ir tas, kas ir vajadzīgs sabiedrībai.

Tādā gadījumā arī finansējuma apjoms nav tieši saistāms ar raidījumu sarakstu, kas ir veidots pēc mērķiem un uzdevumiem.

### SM finansējums

Finansējuma problēmas visi zina – izmisums un bezizeja. Problēma, ka finansējums ir atkarīgs no budžeta veidošanas apstākļiem; nav kritēriju, kā noteikt budžeta apjomu – risks sabiedriskā medija stabilitātei darbībai; nav atrisināts jautājums, ka valsts iestāžu finansētais saturs sabiedriskā medija saturs.

Pašreizējā likumā nav skaidri formulēts, atradām arī nosacīti vecus pārejas noteikumus – no februāra, kas ir pazuduši, par finansējuma piesaisti IKP.

Strādājot ārpus Saeimas savā grupā un izvērtējot dažādus iespējamus modeļus, lai varētu šo stabilitāti nodrošināt un arī kopumā ideju, viens no priekšlikumiem ir noteikt summu, par pamatkritēriju izvēloties Latvijas iedzīvotāju skaitu un šo naudu rēķināt uz vienu cilvēku.

Protams, summas ir dažādas, tāpēc šeit nav skaitļu. Atšķiras vairākas reizes, bet kā piemēru ņemt līdzīgas valstis, līdzīgus tirgus un arī programmu apjomu un izvēlēties konkrētu summu, kas arī ataino to, ko es teicu sākumā, ka sabiedriskais medijs ir visas sabiedrības īpašums un savā veidā demonstrē mehānismu, kā katrs sabiedrības loceklis var realizēt šīs savas tiesības. Tā tad priekšlikums ir paredzēt noteiktu garantētu summu, par pamatkritēriju izvēloties Latvijas Republikas iedzīvotāju skaitu, proti, noteiktu finansējuma apjomu (naudas summu) uz vienu iedzīvotāju.

### Jautājumi turpmākai diskusijai

Lūk, jautājumi turpmākajai diskusijai nākamajai reizei, bet mums jau ir citi jautājumi. ES audiovizuālās politikas ieteikumi, sagatavotie priekšlikumi, rekomendācijas un iniciatīvas (kultūras daudzveidība, viedokļu plurālisms - elektronisko mediju koncentrācijas draudi, nacionālā kino attīstība un finansējums). Valodas jautājums EML (25.pants un 59.pants). Šie ir jautājumi, kurus neesam diskutējuši, jo mums bija šaus četru jautājumu uzdevums mūsu grupai uzdots iepriekšējā sēdē.

Paldies!

### **I.Brikše**

Labi, paldies! Jautājumi lūdzu!

### **D.Buceniece**

Paldies par prezentāciju. Paldies, ka arī ko atzinīgu pateicāt par šo likumprojektu

**A.Rožukalne**

Mēs daudz ko redzējām atzinīgu.

**D.Buceniece**

Paldies! Man netapa skaidrs, vai jums ir izstrādāti konkrēti priekšlikumi likuma redakciju formā? Jūs visu laiku teicāt – nav tas, nav tas, slikti tas, bet..

**A.Rožukalne**

Nē, es teicu – problēma un priekšlikumi.

**D.Buceniece**

Jums ir šie priekšlikumi nodefinēti.

**A.Rožukalne**

Tāpat es pašā sākumā teicu, ka mēs, ņemot vērā gan to apjomu, gan dažādus citus apstākļus, šeit mēs prezentējam tēzes. Protams, mēs varam izstrādāt, bet tomēr negribētu atņemt to, kas ir komisijas kompetencē.

**D.Buceniece**

Es šobrīd domāju tīri praktiski. Ja mēs ņemam tabulu..

**A.Rožukalne**

Jā, es esmu pilnībā iepazinusies ar šo tabulu.

**I.Brikše**

Vai ir iegūta atbilde uz jautājumu?

**A.Rožukalne**

Mēs varam izstrādāt konkrēti...

**D.Buceniece**

Daļēji. Es gribu saprastu, kā mēs praktiski tālāk strādātu ar tēzēm. Ar tēzēm grūti strādāt, jo ir likumprojekts.

**J.Domburs**

Tieši tēzes var izdiskutēt. Nav jēgas rakstīt redakciju, ja...

**A.Rožukalne**

Šeit ir mazliet pretruna starp tabulu un šiem priekšlikumiem, jo ir daudzi arī tādi konceptuāli un strukturāli jautājumi. Protams, mēs varam lūgt arī vēl kādus citus kolēģus, juristus palīdzēt konkrēti noformulēt.

**D.Buceniece**

Jā, jo šeit man ir komentārs..

**I.Brikše**

Nē, tagad komentārus, nē. Pašlaik ir jautājumi. Lūdzu, Kota kungs.

**E.Kots**

Man divi jautājumi šiem priekšlikumiem. Kas ir sabiedrisko mediju kapitāldaļu turētājs un otrs jautājums – shēmā bija ļoti izcelta Saeima un to es īsti nesapratu, jo sabiedriskais medijs ir ļoti nodalīts no Saeimas.

**A.Rožukalne**

Saeima nebija izcelta. Tā bija...

**E.Kots**

Bija tur tās bultas, kas visas bija saistītas ap Saeimu.

**A.Rožukalne**

Saeima kā likumdevējs neizbēgami..

**E.Kots**

Nē, es vienkārši dzirdēju..

**I.Brikše**

Tā ir padomes apstiprināšana. Ieceļ padomi.

**A.Rožukalne**

Saeima dod konkrētu uzdevumu un padome atskaitās.

**I.Brikše**

Respektīvi, ir jābūt kādam, kas apstiprina padomi un arī padome atskaitās Saeimā. Nav mums nekā augstāka šajā valstī.

**E.Kots**

Jā, un otrs – kas ir kapitāldaļu turētājs?

**Ā.Kleckins**

Tas ir ļoti būtisks jautājums.

**I.Brikše**

Šis arī ir jautājums, par kuru mēs diskutējam un kam mēs patiesībā neesam ieguvuši atbildi, kāpēc mums ir vajadzīgs šāds formāts un nevis kāds cits formāts, kā, piemēram, publiski atvasināta persona.

**Ā.Kleckins**

Jo, redziet tajā brīdī, kad..

**I.Brikše**

Vai esmu atbildējusi uz jautājumu?

**E.Kots**

Es saprotu, ka īsti nav skaidrs.

**A.Rožukalne**

Nē..

**Ā.Kleckins**

Lai kolēģiem ir skaidrs, par ko ir runa. Ja ir kapitāldaļu turētājs, tad tas nozīmē, ka tam padome nevar būt tikai no cilvēkiem, kas papildus kādreiz pieņem lēmumus, jo tā ir materiālā atbildība.

**I.Brikše**

Tad tas ir jautājums. Neuzsāksim diskusiju. Kolēģiem paskaidrojums - mēs neesam izvēršuši kapitāldaļu turētāja jautājumu, jo mums ir šaubas, vai tas ir labākais formāts. Labi, paldies, nākamais jautājums.

**A.Cālīte-Duļevska**

Ja es pareizi saprotu, jūsu darba grupa uzskata, ka ir nepieciešamas divas padomes.

**A.Rožukalne**

Ir atsevišķa padome, kas attiecas uz sabiedriskajiem medijiem, bet nav vajadzīga atsevišķa padome, ja regulators tiek galā ar pārējiem padomes uzdevumiem.

**I.Brikše**

Respektīvi, regulators uzrauga likumu.

**G.Līdaka**

Pēc Aijas jautājuma gribēju paturpināt, kas notiek ar komerciālajiem medijiem? Otra lieta – kas notiek ar reklāmu? Kā saprotu, viss finansējums tiek prasīts uz programmu kopumā – bez reklāmas vai ar reklāmu.

**A.Rožukalne**

Ar reklāmu.

**G.Līdaka**

Tad atkal tas ir tirgus dalībnieks.

**E.Kots**

Un regulators ir pie Kultūras ministrijas, Satiksmes regulators?

**A.Rožukalne**

Pie esošā – Sabiedriskā pakalpojuma regulatora.

**D.Buceniece**

Ekonomikas ministrija.

**G.Līdaka**

Te ir uzreiz jautājums, kā jūs budžetā izrēķināsiet reklāmas daļu?

**I.Brikše**

Labi, vēl jautājumi.

**E.Kots**

Vai darba grupai mazliet izkristalizējās juridiskais statuss, uz kuru pusi jūs vairāk – kapitālsabiedrība, publiski atvasināta persona, Satversmes grozījumi.

**A.Rožukalne**

Publiski atvasināta persona.

**D.Buceniece**

Jo?

**J.Domburs**

Es neteiktu, ka mums bija viennozīmīgs uzstādījums. Satversmes grozījumi būtu laba lieta, ja mēs pēc x gadiem ministrijā dabūtu versiju par neatkarīgām institūcijām.

**D.Buceniece**

Tas ir tas, ko es pagājušajā reizē teicu, ka ideālais variants būtu Satversmes grozījumi.

**J.Domburs**

Tā ir.

**A.Rožukalne**

Būtu labi, ja mēs varētu kādus priekšlikumus redzēt par to, kā tie darbojas, jo mums arī nebija pietiekošas informācijas par katra modeļa plusiem un mīnusiem.

01:22:51

**I.Brikše**

Vēl jautājumi? [klusum]

Labi, paldies, mēs varam sākt debates un diskusijas. Izteikumi.

**L.Pavļuta**

Varētu īsi komentēt. Atceros, ka diezgan daudz esat runājuši par padomēm, kā varētu izskatīties divas padomes vai viena apvienota, kurai apakšā būtu divas tādas kā grupas. Varbūt, lai neuzkāptu grābeklim vēl vienu reizi, varbūt kāds var atgādināt, kāpēc šie modeļi neizgāja caur – vai juridiski nebija kas precīzi, jo tiešām mēs jau runājām par visām šīm lietām, bet kādu iemeslu dēļ tas nevarēja tikt turpināts. Vai tie bija juridiski šķēršļi vai..

**J.Domburs**

Tas jau deputātiem jājautā

**L.Pavļuta**

Tieši tā. Lai neuzkāptu virsū, varbūt mēs varētu turpināt, ņemot vērā iepriekšējās kļūdas, lai ātrāk paši iegūtu.

**I.Brikše**

Tā tad jautājums padomei un deputātiem, eksperti šajā brīdī nebija klāt.

**D.Buceniece**

Es varu atbildēt, bet tas būs ļoti gari.

**I.Brikše**

Kāpēc tad gari? Ja ir uzstādījums, ka sabiedrība iesaistās caur padomi, tad, vai šādi priekšlikumi ir iesniegti Saeimas komisijās vai šie jautājumi tur ir apspriesti. Un, ja tie ir apspriesti, tad kādi ir bijuši iebildumi, kāpēc ir bijušas neveiksmes.

**D.Buceniece**

Brikšes kundze, viss tas ir apspriests. Tāpēc mani vēlreiz pārsteidz šī darba grupas aktivitāte tieši šobrīd, tieši tagad, jo mēs esam par šo likumu runājuši. Es negriezīšu visu vēsturi...

**J.Domburs**

Jautājums bija, – kāpēc tas ir noraidīts?

**I.Brikše**

Jautājums ir par padomi....

**D.Buceniece**

Tas notika vairākos posmos. Sāksim ar kādu jaunāko likumprojektu, kas bija 2005. gadā, kur bija divi likumprojekti – atsevišķi par sabiedriskajiem medijiem un atsevišķi...

**I.Brikše**

Bet bija ļoti konkrēts jautājums, es atvainojos.

**D.Buceniece**

Es atbildēju...

**I.Brikše**

Es tagad precizēju..

**D.Buceniece**

Jūs man neļaujiet runāt.

**I.Brikše**

Jā, tāpēc, ka es precizēju jautājumu, lai mēs nerunātu par visu iespējamo un neiespējamo. Jautājums ir – ka ir bijuši mēģinājumi iestrādāt likumdošanā principu, ka sabiedriskā medija uzraudzības padome vai vispār elektronisko mediju uzraudzības padome ir vairāk atvērta un tajā ir lielāka sabiedrības līdzdalība. Tātad, ja šādi mēģinājumi ir bijuši, tad jautājums – kāpēc šis darbs nav vedies un kāpēc tas nav noticis? Par to ir jautājums. Pareizi?

**L.Pavļuta**

Jā.

**D.Buceniece**

Vēlreiz ievadam – tad, kad 2005. gadā divus likumus iesniedza Saeimā, pieņēma pirmajā lasījumā. Uz šo pirmo mazo likumu, kas bija Sabiedrisko mediju likums ar 17 pantiem, tika iesniegti aptuveni 150 priekšlikumi. Diametrāli pretēji. Par otru iesniedza pāri par 300. Tur arī parādījās visi šie modeļi – gan par uzraudzības iestādēm, gan, ka ir divas padomes. Tad Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisija saņēra galvu – ko tagad darīt ar šiem 500 priekšlikumiem? Uzdeva padomei, man personīgi un juridiskā biroja vienam juriskonsultam nodefinēt šajos likumprojektos bāzes jautājumus – respektīvi, finansējums, uzraudzības modeļi, reklāmas jautājumi un visi pārējie. Izveidot tādu kā testu komisijai. Mēs to arī izdarījām. Uztaisījām

desmit pamata jautājumus komisijai. Piemēram, uzraudzības modelis – ir viens regulators vai divi regulatori? Viens sabiedriskajiem, viens visiem pārējiem. Tad devām komisijai šo testu izpildīt. Rugātes kundze toreiz bija.

#### **A.Rugāte**

Nebiju. Tieši tajā laikā nebiju. Beidzu ar diviem likumprojektiem, tad aizgāju uz ministriju un diemžēl nevaru komentēt.

#### **D.Buceniece**

Lūk, un tad, kad šo testu komisija pildīja, tā vienojās, ka nav lietderīgi tādā mazā valstī kā Latvija veidot divus atsevišķus regulatorus. Par nodalīšanu ministrijām – tas uzreiz tika noraidīts, jo tajā laikā arī jaunā direktīva tika virzīta jau uz Eiropas Parlamentu, kur bija konkrēti atrunāts, ka ir jābūt neatkarīgai mediju uzraugošajai iestādei, kas uzrauga visus medijus. Nebija runa atsevišķi par sabiedriskajiem vai komerciālajiem medijiem, jo saprotiet saturs ir viens. Tante Bauskā, kad viņa spaida televīzijas pulti, viņa nesaprot, kurš kanāls ir sabiedriskais un kurš ir komerciālais, jo reklāma ir vienāda, vardarbības noteikumi attiecas vienādi uz visiem. Atbildot konkrēti uz šo jautājumu, tāds bija komisijas lēmums. Nav lietderīgi veidot divas esošās iestādes, kad ir jāpilnveido esošā. Par sabiedrības pārstāvniecību, te jau pieskārs. Tā ir juridiska problēma ar kapitāldaļu turētāja funkciju. Nevar būt šādi sabiedrības pārstāvji, kuri ienāk vienreiz nedēļā uz sēdēm un neuzņemas nekādu materiālu atbildību par finanšu jautājumiem radio un televīzijā. Lūk, tāds bija toreiz komisijas lēmums. Es varu arī par pārējiem jautājumiem atbildēt.

#### **I.Brikše**

Nē...

#### **D.Buceniece**

Par IKP, piemēram, kas arī izskanēja..

#### **I.Brikše**

Nē, pašlaik bija jautājums par padomēm. Vai ir iegūta atbilde? [*L.Pavļuta apstiprinoši pamāj ar galvu*] Labi, paldies.

#### **A.Cālīte-Duļevska**

Es gribēju pateikt, ka es ļoti atbalstu šo ziņojumu tādā ziņā, ka šeit vismaz viena mehānisma piedāvājums, kā var īstenot sabiedrības intereses, kuras, mums jāsaprot, būs ļoti dažādas. Tas nenozīmē, ka ikviens raidījums būs piemērots ikvienam cilvēkam. Tas nozīmē tieši pretējo – būs daudzi raidījumi, kas mums neinteresēs. Toties tos raidījumus, kas mums būs nepieciešami, katrs sev atradīs. Vienīgi šis brīdis ir margināls, jo lēmums nav pieņemts par jauna sabiedriskā medija veidošanu un likums ir jau otrajā lasījumā. Nav iespējams tajā iestrādāt šos labojumus, kuri būtu iespējami esošajā sistēmā.

#### **J.Domburs**

Ir iespējams.

#### **A.Cālīte-Duļevska**

Jā. Es gribēju vēl pateikt, ka faktiski daži no minētajiem labojumiem. Varbūt ir iespējams, sadarbībā tālāk.. Kāda ir procedūra uz šo trešo lasījumu? [*fonā vairāki*]



*izteikumi, kas savstarpēji pārklājas – „nav iespējams”; „var kā komisijas priekšlikumus, bet tas būs grūti organizējams”; „uz trešo – vispārīgā kārtā”]*

Man rodas priekšstats, ka mēs daži runājam par to, ka mēs ejam uz mežu un daži – ka pēc malkas. Vieni runā par to, kas būs mediājā iekšā, otri - kā to finansēs. Protams, tas viss ir saistīts, bet tās grupas šeit pamazām nodalās. Šajā analīzē es saskatīju vienojošo.

### **I.Brikše**

Labi, paldies!

### **J.Strazdiņš**

Es arī atbildēju. Druvietes kundze jau daļēji pateica. Ja šī darba grupa izstrādās labus priekšlikumus, komisija tos tālāk var izvirzīt kā savus. Tie visi aizies, tāpēc te ir tāda racionālā lieta, kāpēc mēs šeit sēžam. Tas ir pats galvenais, lai beidzot varētu kaut ko izdarīt.

### **D.Buceniece [fonā]**

Jums ir jautājumi vai priekšlikumi, jā.

### **J.Domburs**

Dace, man ir lūgums ar to aizvainoto sejas izteiksmi visu laiku neteikt, kur ir priekšlikumi. Mēs esam speciāli priekš tam, lai mēs nekautos par komatiem, mēs esam šīs nedēļas laikā savilkuši kopā tēzes, lai mēs šeit parunātu konceptuāli. Nav nekādas jēgas runāt, piemēram, mēs šeit būtu uzrakstījuši 30 pantus. Ko mēs šobrīd iegūtu? Iegūtu to, ka līdz vakaram nevarētu tikt līdz 25. pantam. Mēs šobrīd runājam par četrpamata jautājumu tēzēm un mēģinām saprasties, vai mēs pie šī galda vienojamies nodalīt divas padomes vai nevienojamies. Ja mēs sapratīsimies, ka mēs nevaram vienoties, tad jau ir cits stāsts, vai šie priekšlikumi šeit caur mazākumu vispār var iet tālāk kā komisijas priekšlikumi. Tas jau ir nākošais. Bet mums ir jāsaprot, kur mums ir *consensus* un kur nav konceptuālos jautājumos.

### **I.Brikše**

Kota kungs!

### **E.Kots**

Man ir īss komentārs, jo es saprotu, ka tās tiešām ir divas lietas – ka ir žurnālistiskā neatkarība, saturiskā kvalitāte, tas ir viens liels jautājums, bet es vienmēr saku, ka, ja nav platformas, tad nevar rasties. Vienmēr tur arī ir atdūrušies šie likumi; daudz komisijas ir bijušas. Vienmēr divas problēmas – juridiskais birojs, kas šo likumu sāk skatīt kopā ar visiem pārējiem likumiem un iestājas spēkā komerclikums. Tāpēc es prasīju par kapitāldaļu. Ja precīzi nesakārtos šo likumu, tad komercmedijiem ir tiesības iesniegt konkurences padomei, un tāpēc ir ļoti svarīgs šis juridiskais statuss. Tāpēc likumā ir iestrādāts sabiedriskais pasūtījums, kas tad ir sabiedriskā labuma atsauce. Ja tas tā nav, tad sākas problēmas uz vienu pusi un tāpēc juridiskais birojs šim likumam vienmēr ļoti cītīgi iet cauri. Otra lieta – finanšu ministrijas anotācija, ko visas komisijas uzreiz ņem vērā. Ja finanšu ministrija ieraksta, ka likumam ir ietekme uz budžetu, tad tajā brīdī tās lietas apstājas. Un tie ir divi svarīgākie punkti, kas ir jāatrisina.

### **A.Rožukalne**

Kāds būtu priekšlikums, kā uz to virzīties?

**E.Kots**

Mēs esam iesnieguši ļoti daudz priekšlikumus, daudz reižu. Un, kas ir svarīgi, komisijai šie priekšlikumi iziet cauri, bet tie atduras. Būtisks jautājums ir tas, vai tas ir Satversmes grozījums vai nav. Protams, Satversmi neviens īsti negrib grozīt. Tad publisko atvasināto personu līdz galam nesaprot un tur atduras. Bet tas nav šajā komisijā.

**I.Brikše**

Paldies! Jāni!

**J.Domburs**

Es gribētu repliku par šo tēmu. Faktiski, atkārtojot to, ko es jau teicu pirms nedēļas. Ja mēs esam šeit sanākuši, un es ļoti ceru, ka visi šeit ir sanākuši, lai kopīgi palīdzētu, ka sabiedriskie mediji kļūst kvalitatīvāki, ka tie rada sabiedrībai kopīgu labumu utt. Būtu nepareizi, ka mēs atrunājamies, ka ir milzu nepārvarams šķērslis – juridiskais birojs vai Finanšu ministrija. Mums tehniski, juridiski, organizatoriski nav nekādu problēmu šeit uzaicināt, es domāju Kusiņš atnāks, ja neatnāks E.Repše, atnāks Baiba Bāne, kura pārzina budžetu detaļās labāk, nekā finanšu ministrs, lai viņš man piedos, un varam apspriest šos jautājumus. Es neredzu nekādu lielu problēmu, ka mēs tagad atsakāmies no savas pozīcijas.

**E.Kots**

Nē, es saku, ka tie ir divi svarīgākie flagmaņi.

**D.Buceniece**

Es arī piekritu tam, ko saka Edgars, jo šis likumprojekts, pirms mēs to iesniedzām martā komisijai, izskatījās mazliet citādāks, tas bija tāds labo vēlmju likums – toreiz es to tā saucu. Un tiešām mēs ar juridisko biroju tam gājām cauri trīs mēnešus, jo viņi skatās tiesību sistēmu, kura norma dublējas u.c. Nepārskaitīšu to visu, bet mums bija ļoti plašas diskusijas par Rožukalnes pieminēto mediju lietotājprasmī – kā ielikt mūsu imperatīvajā tiesību sistēmā, kur mums ir skaidri nedefinētas tiesības, pienākumi, kā ielikt šīs vēlējuma izteiksmes, piemēram, normas, kuras nosaka direktīva – „dalībvalstīm ir jāveicina mediju lietotājprasmī”. Nevar to ielikt likumprojektā. Nevar to izdarīt. Kā padarīt medijus pieejamus ar redzes un dzirdes traucējumiem. Tikai pašregulācijas mehānismiem. Arī Finanšu ministrijā mēs skaņojām vienu anotācijas punktu, bez kuras mums Repše šo papīru neparakstīja, lai šis likumprojekts aizietu uz pirmo lasījumu. Mēs to visu esam darījuši un gājuši tam cauri. Es atbalstu priekšlikumu uzaicināt Baibu Bāni, bet ko tas mainīs?

**J.Domburs**

Nē, nē! Mans jautājums ir – vai jūs pēc šīm diskusijām ar juridisko biroju un Finanšu ministriju, vai jūs piekritāt viņu argumentiem vai palikāt pie sava viedokļa?

**D.Buceniece**

Mēs nevarējām nepiekrīst, jo pretējā gadījumā tas nebūtu aizgājis pēc Kārtības ruļļa Saeimā uz pirmo lasījumu.

### **J.Domburs**

Lūk! Ja mēs paliekam pie situācijas, ka mēs nepiekrītam, tad runājam arī pēc otrā lasījuma ar viņiem tālāk.

### **D.Buceniece**

Labi, parunājamies.

### **E.Kots**

Labi, paņemam jēdzienu. Pareizi. Pašreizējā brīdī paziņojam, ka mēs nepiekrītam un nedēļas laikā paskatāties, kas notiks.

### **Ā.Kleckins**

Bet mums tad ir vajadzīga vēl viena izrunāšanās nopietna. Redziet, šīs idejas manī izraisa pamatā ļoti pozitīvas izjūtas. Bet, skatoties realitātē, es šeit neredzu, - kā no apgalvojuma „pieder sabiedrībai” nonākt līdz realitātei. Ko tas nozīmē? Ko nozīmē, ka, redziet, iesaka, šitie, šitie. Mēs jau tāpat iesniedzām. Es domāju, ka Inta tāpat atceras, ka tika uzskaitītas organizācijas un viss, lai būtu.. Galu galā, ja balso Saeima, tad ir vienalga politika un nekas cits. Nevajag sevi mānīt. Es nekritizēju, tikai stāstu, ka īstenībā viss pavisam citādi izskatās. Kā pieejam pie mehānismiem, tā izrādās.. pirmais punkts, ko nozīmē „sabiedrības”, otrais punkts, ko nozīmē „politiķu ietekme, sabiedrības ietekme”, trešais punkts, ko nozīmē, ka viņi tikai nāk un apspriež jautājumus, kas atbild par kapitāldaļām. Saprotiet, jebkura no tām lietām ir ļoti sarežģītas. Ja mēs līdz tam nostrādāsim, ka mēs varēsim likumā piedāvāt mehānismus, tad ir vērts. Citādi – tas apstājas turpat, kur apstājās mūsu labās vēlmes.

### **I.Brikše**

Ābram, sēžot tomēr Latvijas Republikas Saeimas telpās es nespēju būt ciniķe un neskatīties uz ideāliem, ka Saeima varētu balsot par sabiedrības interesēm un sabiedrības interešu pārstāvēšanu, nevis tikai par politiku.

### **J.Strazdiņš**

Jautājums nav tik traģisks, kā jūs to pasniedzat par Saeimu, jo, lai pieņemtu lēmumu, ka likumprojekts iet uz balsojumu, ir jābūt vismaz 51 balsij. Ja skata Satversmi – divām trešdaļām balsu. Tieši jūsu darba grupas uzdevums ir sagatavot šos visus jautājumus tā, lai šie deputāti būtu pārliecināti un nobalsotu ar 51 balsi un tad tas viss tur aizies, viss kustēsies. Bieži vien nespēj vienoties šīs komisijas ietvaros, kas ir tas nopietnākais. Vismaz šajā komisijā.

### **I.Brikše**

Vēl komentāri.

### **A.Cālīte-Duļevska**

Jā..

### **J.Strazdiņš**

Piedodiet, es vēl nepabeidzu. Juridiskais birojs nav deputāti. Juridiskais birojs arī paceļ rokas, ja mēs nenobalsojam. Ne vienmēr mēs viņiem piekrītam. Viņi ļoti skrupulozi, pamatīgi sasaista visu likumdošana, nedrīkst arī savu brāķi pieļaut. Ja pārliecina, ka tas jautājums ir izšķirams deputātiem, tad viņi piekrīt. Viņi nebalso.

## **I.Brikše**

Lūdzu, Aija.

### **A.Cālīte-Duļevska**

Par mehānismu. Viena lieta, kas ir ātri realizējama un kas ir arī priekšlikumos, ir noņemt šos ierobežojumus kandidātiem. Prasība pēc obligātas mediju vai cilvēktiesību piecu gadu pieredzes, manuprāt, uzreiz šo noņem. Protams, Saeimas kompetencē ir nobalsot par cilvēkiem, kuriem ir vairāk šīs mediju pieredzes vai cilvēktiesību, vai valodas aizsardzība u.c., bet vienalga – pašreizējie nosacījumi ļoti norobežo sabiedrību no iespējas iekļūt tajā, lielu sabiedrības daļu.

## **I.Brikše**

Lūdzu, vēl komentāri.

### **A.Rožukalne**

Es gribētu reaģēt uz dažiem izteikumiem. Pirmkārt, par konkrētiem priekšlikumiem. Daļa no šiem priekšlikumiem ir konkrēti ielikami likumu pantos, bet daļa attiecas uz likuma struktūru un konceptuālām lietām, par ko vajadzētu vienoties. Tātad, otrkārt, es ļoti novērtēju to darbu, kas ir bijis, bet es neticu, ka juridiskais birojs noraida konceptuāli – to, kas ir likuma mērķis. Juridiskajam birojam vajadzētu ceļu kā šo konceptuālo likuma mērķi ielikt konkrētos pantos, nevis vispār atgriezt mums atpakaļ esošajā sistēmā un nevis atrast ceļus vai, skatoties, kā citās valstīs tas darbojas vai pašiem izdomāt, kā tas varētu funkcionēt. Pēdējais, ko es gribētu piebilst, attiecas uz tanti Bauskā. Par tanti Bauskā stāsts ir novecojošs uzskats, kas ir iekļauts šajā likumā, ko mēs ļoti gribētu pārvarēt, ka sabiedriskais medijs ir viens no tirgus dalībniekiem, viens no konkurentiem, tāpēc arī vienādojas saturs, tāpēc ir viena un tā pati protēžu līmes reklāma visos kanālos, tāpēc tante Bauskā, pret kuru man patiesībā ir lielas simpātijas, bez kuras mēs te neviens neko nevarētu darīt, tāpēc viņa nevar atšķirt, bet viņai varbūt ir problēma – varbūt viņa spiež tās programmas un nevar atšķirt, jo neredz to, kas palīdzētu viņai saprast, kur viņa atrodas un kāpēc kaut kas notiek. Kāda ir viņas atbildība un ne tikai prasības pret valsti. Šo jautājumu mēs varētu runāt ar tādu domu, ka mēs esam pilnīgi citos apstākļos.

### **Ā.Kleckins**

Tad man uzreiz ir jautājums par reklāmas ierobežojumiem. Citādi jūs neko nevarat izdarīt, jo trešdaļu ienākumu saņem no reklāmas.

### **A.Rožukalne**

Ļoti labi. Mehānismi var būt dažādi. Mēs atkal runājam, ka medija saturs ir produkti, bet sabiedriskā medija saturs ir auditorijas iegūšana, un šo reklāmas naudu var izmantot sabiedriskā medija satura veidošanai. Viss. Tā arī tas notiek.

### **Ā.Kleckins**

Tas arī notiek.

## **I.Brikše**

Jā. Gunta un mēs slēdzam debates un veidojam nākamās sēdes dienas kārtību.

### **A.Rugāte**

Paldies. Patiesībā Kleckina kungs apsteidza mani un ar savu iestarpinājumu pateica būtisko jautājumu. Es principā atbalstu jūsu pieeju meklēt jaunu risinājumu, nevis mīcīties uz vecā laukumiņa. Un mēs te, atvainojos, šad tad ar Muceniēka kungu apmaināmies ar kādu viedokli. Atcerieties, kā mums gāja 1993., 1994., 1995. gadā. Patiesībā šie meklējumi bija ļoti līdzīgos virzienos, bet tie nerezultējās ne ar ko. Nebija pieredzes, nebija pašiem izpratnes, kā to izdarīt. Labi, ka izdarījām tā, kā izdarījām. Vēl aizvien turpinām tādā pašā veidā strādāt, kā toreiz izdarījām, un vēl neesam ne skurstenī izlidojuši, ne pašā ellē iekrituši, kaut kā dzīvojam. Jautājums ir cits – ja jūs sakāt, ka vajag jauno pieeju. Ļoti labi. Absolūti atbalstītu visus balsojumus, kuros man kā deputātei būtu jāspiež poga, lai būtu šīs jaunās pieejas vai jaunā veidola rezultāts, par kuru mums ir jābalso. Tikai tad tiešām ir jautājums par to – par kādām finansēm eksistēs sabiedriskais medijs. Tad ir jābūt skaidri pateiktam a priori, ka nav nekādu reklāmu, ka ir tikai sabiedriskā finansējuma, publiskās naudas, nodokļu maksātāju naudas, sauciet to, kā gribat, dotācija ar noteiktu apjomu un noteiktas funkcijas iespējamajai izpildei. Nevis tā kā tas ir šobrīd – ir naudiņa, par kuru ir jāizpilda grūti definējams apjoms un līdz ar to cieš kvalitāte un auditorija, kas nesaņem to, kas vajadzīgs utt. Tāpēc, ja ir jautājums par virzību uz jaunu modeli, tad pašā sākumā kā uz virsjautājumu ir jāatbild – par kādu naudu sabiedriskais medijs ražo savu produktu. Un tad ir skaidrībai jābūt. Ja ir reklāma, tad diemžēl tante Bauskā ir uz galda, un viņas problēma ir kādā veidā jārisina. Ja tikai par sabiedriskajiem līdzekļiem, par valsts finansējumu, tad ir citi apdraudējumi, riski, kurus jūs jau minējāt – ir pieļaujamība uz ietekmi u.c., bet tad atkal, ja mēs savā valstī nevaram uzticēties tiem, kas pārvaldīdami iekasēdami un pēc tam pārdalīdami valsts budžeta naudu ir tā teikt no absolūti.. nezinu, kā tos tagad nosaukt, jūs saprotiet, par ko ir stāsts, tad mums nav vērts šeit tālāk šo debati turpināt, jo tad tas nozīmē, ka mums vispirms tomēr ir jāpadomā par to, kā mēs savstarpēji uzticamies viens otram, kad mēs sēžam šajā telpā pie šī galda. Tam kopīgajam mērķim, kuru mēs vēlamies sasniegt, jo tiklīdz ir kaut kāda veida aizdomas un visādu risku piesaukšanas, gan teorētisko, gan praktisko risku, tad mēs, protams, labi izvēdinām šo procesu, visas kodes izlaižam laukā, uzlabojam to kažoku, bet kažoks paliek tas pats. Ja tas bija izēsts, tad tas paliks kožu izēsts, es ar tādu salīdzinājumu gribu teikt.

### **A.Rožukalne**

Paldies jums, Rugātes kundze, bet ir tā, ka, protams, daudz jums taisnības. Bet mūsu grupā ir arī Ģirts Ozols, Reklāmas asociācijas prezidents. Tas ir ļoti sarežģīts jautājums par reklāmu. Ja sabiedriskais medijs būs stiprs, tad reklāmdevēji būs pirmie, kas protestēs, ka viņi netiek pie tās auditorijas. Tas ir konceptuāls jautājums, kā mēs skatāmies uz to produktu.

### **A.Rugāte**

Vienu repliku, ja drīkst, attiecībā uz jūsu teikto. Es nenoformulējos tiktāl kā jūs šobrīd to teorētiski pateicāt. Tad par to arī ir stāsts, mīļā Rožukalnes kundze. Tieši par to ir stāsts, - ja sabiedriskais medijs ir lielisks, tam nevajag reklāmu.

### **J.Domburs**

Reklāmdevējiem vajag mediju.

*[[fonā vairāki cilvēki izsakās reizē]]*

### **A.Rugāte**

Es gribu pateikt savas domas otru pusi, kolēģi, varat mani kritizēt. Varat arī manā atzinumā ko saskatīt, jo principā reklāmdevējam ir vienas intereses un tās pilnīgi atšķiras no tā, par ko mēs šodien runājam – par sabiedriskā medija satura interesi. Par sabiedriskā medija saturu mums ir jārunā pavisam uz citiem pamatiem. Tas ir tas, ko nedara neviens. Reklāma reklāmdevējiem ir dodama tur, kur ir viņa izdevība.

### **I.Brikše**

Tur, kur ir auditorija.

### **A.Rugāte**

Tieši tā.

### **I.Brikše**

Atvainojiet, es jūs pārtraukšu, jo vēl ir trīs cilvēki, kas pacēluši rokas. Gunta, lūdzu.

### **G.Lidaka**

Turpinot domu. Labi, jums varbūt liekas, ka es esmu viennozīmīgi un tikai komercraidorganizāciju piekritējs, bet es savu laiku esmu strādājusi Latvijas Televīzijā un vadījusi informatīvi dokumentālo raidījumu redakciju. Pilnīgi konkrēti. Es varu pateikt vienu lietu, kas notika brīdī, kad tika apstiprināts pirmā kanāla redakcijas projektu budžets un kad pēc pusgada man tas pats pasniedzējs Tjarve pateica, ka, piedod man, tu vari nopelnīt pati un nopelnīt arī priekš pirmā kanāla projektiem. Tas bija iemesls, kāpēc es aizgāju no Latvijas Televīzijas. Es varu pateikt vienu lietu, ka arī šīm problēmām, ja nebūs šī konkrētā budžeta, - jo man bija paredzēti 80 tūkstoši un 80 tūkstoši man bija jāpiepelna klāt, - tad tā nav normāla situācija.

### **A.Rožukalne**

Pareizi! Tā nav normāla situācija.

### **G.Lidaka**

Es piekrītu Andai pilnīgi un noteikti. Ja jūs gribat ražot kvalitatīvu produktu sabiedrībai, jums viennozīmīgi ir jāparedz produktu kopums, kas sabiedrībai ir nepieciešams. Un pasakiet, lūdzu, tas maksā tik, mīļši. Un, lūdzu, mīļie Saeimas deputāti, nobalsojiet par civilizētu budžetu sabiedriskajam medijam.

### **I.Brikše**

Tas nemaz nav tik viennozīmīgi, jo tiešām konkurence veicina kvalitāti. Vēl divi izteikumi un mēs slēdzam debates.

### **E.Mārtuža**

„Ētikas tilts Latvijā”. Ļoti konkrēti par ekonomiku. Tas izskatās ļoti skaisti. Es gribētu salīdzināt ar jebkuru avīzi. Nevienā avīzes rakstā netiek salauzts teksts un bāzta iekšā reklāma. Ir normāls atsevišķs, noformēts reklāmas laukums. Arī Latvijas Televīzijai, sabiedriskās televīzijas medijam, var būt šī stunda, šis konkrētais laiks, kad ir šī reklāma. Tad tas būtu labi attaisnojams. Problēma ir par to, ka tiek *izvarots* pats raidījums vai filma ar to, ka reklāmu ieliek vidū. Tā ir komerctelevisiju prioritāte, bet valsts televīzijai, sabiedriskajam medijam ir ar reklāmu jāpelna, tas ir peļņas avots,

bet tam tad ir jābūt īpaši noformulētam kā reklāmai, kas var būt stunda.. Jābūt citādi formai.

### **I.Brikše**

Paldies! Pēdējais izteikums Jānim Domburam. Mēs slēdzam debates un veidojam nākamās sēdes dienas kārtību.

### **J.Domburs**

Es arī praksē esmu drusku redzējis šo reklāmas stāstu. Protams, Rugātes kundzes un Līdakas kundzes bažām ir ļoti liels pamats, bet tas pamats, tie kažoki, ir stāsts par to, kā labas lietas tika slikti vai neadekvāti realizētas. Un jautājums, ja mēs gribam uzšūt jaunu kažoku, ko teorētiski augstajos ideālos mēs šeit gribam, tad man liekas, ka ir slikti piesaukt kā argumentu vecā, sagrauztā kažoka nēsātājus, jo šie vecā kažoka nēsātāji diemžēl padarīja sabiedriskā medija programmu kā puskomerciālu, respektīvi, viņi sāka darīt to, ko sāka darīt komerciālais medijs – ražot produktu, lai gūtu peļņu. Šeit visa filozofija ir tieši par to, lai panāktu lielāku spiedienu uz sabiedriskā medija menedžmentu jeb vadību, latviski runājot, lai nepieļautu to, ka programmu dzen iekšā komercializācijā. Ja to nodala, tad tas neizslēdz to, ka var paņemt papildu finanšu resursus reklāmu veidā, lai turpinātu ražot nekomerciālu produktu. Manuprāt, tā ir būtiskā robežšķirtne, kas atšķiras no tās prakses, kas, pilnīgi piekrītu, bija un ir.

### **I.Brikše**

Paldies! Ar to mēs arī šodienas diskusijas beidzam. Paldies par aktivitāti. Nākamais - mūsu darbu saraksts un kādā veidā mēs to darām. Atgādinu, ko mēs esam iezīmējuši kā jautājumus, par kuriem vajadzētu runāt. Tātad – izpratne par sabiedrisko pasūtījumu un līdz ar to izpratne par sabiedriskā medija saturu. Otrkārt, jautājums par to, kāds ir *Ernst&Young* piedāvājums un izpratne, respektīvi, informācijas kopums, lai mēs varētu spriest par pašreizējiem taktiskajiem uzdevumiem, kas saistās ar finanšu optimizāciju. Treškārt, mums vajadzētu runāt par optimizācijas, transformācijas vai jebkādu finansiālo nodrošinājumu un, ceturtkārt, mums parādās, ka ir varbūt vajadzīga skaidrāka diskusija par iespējamajiem juridiskajiem statusiem sabiedriskajiem medijiem, ja mēs to skatāmies kādā citādākā kontekstā. Iespējams, ka vēl viena lieta, kas mums iezīmējas, ir jautājums par reklāmu un sabiedriskajiem medijiem – kā šaurāks jautājums.

### **A.Ašeradens**

Man ir jautājums. Vai ir skaidrs, līdz kuram datumam var iesniegt priekšlikumus komisijā.

### **J.Domburs**

Komisija vēl nav sākusi strādāt.

### **I.Brikše**

Pašlaik darba grupa var komisijā iesniegt savus priekšlikumus. Komisija, iespējams, strādās ceturtdien...

*[vairāki grupas dalībnieki runā reizē]*

### **I.Brikše**

Respektīvi, jautājums ir procesā. Es lūgšu, lai mūs informē par komisijas sēdēm. Līdz ar to mums ir iespēja piedalīties un sekot līdzi. Pastāv tāds jautājums par labojumu iestrādāšanu kā komisijas priekšlikumiem. Vēl priekšlikumi.

Nākamajā nedēļā, kurus jautājumus mums vajadzētu ietvert dienas kārtībā – kurus jūs uzskatāt par svarīgākiem? Viens varbūt ir taktiskais jautājums, kas saistās ar pietiekamu informācijas pieejamību par abu mediju ekonomisko situāciju un patiešām iespēju runāt par racionālu, nevis mehānisku griešanu, bet patiešām optimizāciju. Otrkārt, par sabiedriskā pasūtījuma izpratni.

### **Ā.Kleckins**

Mums vajadzētu paredzēt, izdomāt, kā mēs gribētu pārejas noteikumos pie likuma noteikt finansēšanas kārtību. Pagaidām ir tā, kā ir, bet jautājums – uz ko mēs gribam pāriet. Tā dzīvot nevar. Visas runāšanas neko nedos, ja nebūs pārskatīta finansēšanas kārtība.

### **I.Brikše**

Tāds mūsu aktuālais jautājums būtu par sabiedrisko mediju finansējumu, kurā mums būtu ietverts informācijas lauks ar nodrošinātu, skaidru izpratni par to, kāda ir pašreizējā situācija ilgstošākā 3 – 5 periodā. Acīmredzot NRTP pašai jāizlemj, kurš ir labāks skatījums. Līdz ar to, vai mēs tur varam ieraudzīt ko atbilstoši šiem taktiskajiem risinājumiem. Otrs, iespējamais nākotnes modelis. Trešais, pārejas iespējamā kārtība. Jā, Lūdzu.

### **J.Domburs**

Manuprāt, ir svarīgi apzināties, ka mēs plānojam nākamo pirmdienu un mums viss reducējas uz likumdošanu. Tāds minētais aktuālais jautājums reducējas ne tikai uz pārejas noteikumiem, bet faktiski arī uz 2010. gada budžetu. Respektīvi, cik lielā mērā var caur komisiju var aizstāvēt budžeta nepieciešamību. Līdz ar to būtu loģiski, ja darba grupa nonāk līdz tādai vai citādai versijai, kas iet cauri komisijai, kas aizstāv vienu vai otru finansējumu, tad droši vien mums vēl ir plašāk, detalizētāki jāparedzē tas jautājums, kas ir iekšā budžetos. Otrkārt, manuprāt, mums vajadzētu vienoties, kā mēs tālāk darām, vai runājam par konceptuālām lietām likumā vai rakstām redakcijas. Ja runājam par konceptuālām, tad ko, pirmkārt, otrkārt.. ja rakstām redakcijas, kurš raksta, kurš ar ko kopā raksta, jo citādāk nākamajā nedēļā mēs varam sākt drusku iet pa apli. Un komisija sāks iet cauri tabulai un tad būs...

### **Ā.Kleckins**

Mēs neesam gatavi tieši rakstīt. Tā ir tā lielā problēma.

### **J.Domburs**

Nē, kāpēc?

*[vairāki cilvēki runā vienlaicīgi]*

### **I.Brikše**

Jā, Kota kungs.

### **E.Kots**

Es gribu teikt, ka es varu pieteikt sevi, ka es nākamajā sēdē noprezentēšu Latvijas Televīzijas attīstības stratēģiju. Daudzi ļoti labi zina – mēs prezentējam trīskanālu



stratēģiju ar interneta portālu, kā arī es varu noprezentēt 8,3 miljonus, kāpēc tas ir tā. Varu noprezentēt no 1995. gada dažādus sabiedriskā medija finanšu plūsmas, lai ir priekšstats. Šeit to var darīt, un man nav problēmu.

**I.Brikše**

Mums vajadzētu arī Latvijas Radio, es domāju.

*[Fonā vairāki runā vienlaicīgi – „jā”, „jā”]*

**Ā.Kleckins**

Būs, būs Latvijas Radio.

**I.Brikše**

Respektīvi, mēs varētu visus šos jautājumus, kurus mēs esam minējuši kā svarīgus esam, mēs skatāmies caur abu konkrēto mediju skatu punktiem un ziņojumus sniedz Kota kungs un Kolāta kungs. Jā?

**D.Buceniece**

Man jautājums, vai no *Ernst&Young* arī kādu pārstāvi jūs vēlētos..

**I.Brikše**

Līdz tam es vēl neesmu tikusi. Pirmais jautājums tād ir pieņemams, ka mēs lūdzam Kota kungu un Kolāta kungu ļoti praktiski izklāstīt tās lietas, kuras mēs šeit esam pieminējuši. Nākamais jautājums - *Ernst&Young*. Vai mums ir vajadzīgs *Ernst&Young* pārstāvis.

**J.Domburs**

Jā.

**I.Brikše**

Nākamais jautājums – vai šis dokuments būs pieejams visiem darba grupas dalībniekiem, lai ar to varētu iepazīties un par to runāt?

**D.Buceniece**

Viss noteikti nē.

**I.Brikše**

Respektīvi, vai mēs varam saprast kurā laikā līdz nedēļas beigām darba grupa saņemt kādu izvilkumu no šī dokumenta?

**D.Buceniece**

Man jāparunā ar *Ernst&Young* pārstāvjiem. Šobrīd nevaru neko precīzi solīt, bet es domāju, ka, jā.

**I.Brikše**

Tad man ir jautājums – kāda ir bijusi nodokļu maksātāju samaksa par šo dokumentu, kas galu galā mums kā nodokļu maksātājiem nav pieejams?

Tā tad nākamais jautājums – vai mēs... *[fonā sarunas]*. Atvainojiet, kolēģi. Trīs minūtes un mēs pabeigsim.

Vai mēs nākamajā reizē varam apsvērt arī šo reklāmas jautājumu, lūdzot Ģirtu Ozolu uzstāties, jo tas ir jautājums, kas ir ietverams kopā ar finansējumu.

**G.Līdaka**

Tas ir vienas atsevišķas sēdes jautājums.

**I.Brikše**

Tā tad mēs paliekam tikai pie abiem medijiem?

**Aija Cālīte-Duļevska**

Tas varētu rezultēties vēstules formā..

**I.Brikše**

Jā.

**E.Kots**

Es gribu teikt, ka tiešām vajag izprast to televīzijas budžetu. Tā saruna būs diezgan gara. Pārsķriet pāri nav jēgas. Domāju, ka skaitļu prezentācija nebūs īsa.

**I.Brikše**

Orientēsim, ka katrs ziņojums reāli ir 20 min. Būtu labi, ja jūs pirms tam izsūtītu plašākus komentārus, materiālus, lai mēs jau būtu sagatavoti un darītu savus mājas darbus, labi?

**E.Kots**

Jā.

**I.Brikše**

Labi. Paldies par aktīvo līdzdalību. Uz redzēšanos līdz nākamajai nedēļai.

Sēde slēgta: plkst. 12:00