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**Par likumprojektu „Grozījumi Būvniecības likumā”. (Nr. 574/Lp13) (Dok. nr.2042)**

Ar šo biedrība “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” iesniedz savu atzinumu par likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā”.

Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS atzinīgi vērtē Ekonomikas ministrijas centienus sakārtot būvniecības tiesisko regulējumu, taču vēršam uzmanību uz šādiem diskutabliem risinājumiem:

1. **PROVIDUS iebilst pret Ekonomikas ministrijas piedāvātiem grozījumiem Būvniecības likuma 6.1 pantā, proti, grozījumiem, kas vērsti uz to lai samazinātu Būvniecības Valsts kontroles biroja lomu būvniecības procesā -sašaurināt Būvniecības valsts kontroles biroja darbības loku, paredzot, ka birojs uzraudzīs tikai trešās grupas publiskas ēkas būvdarbus, ja būvdarbu veikšanai ir nepieciešama būvatļauja.**

Būvniecības valsts kontroles birojs tika izveidots pēc traģēdijas Zolitūdē, kad sabrūkot lielveikalam, bojā gāja 54 cilvēki un vairāki tika smagi ievainoti. Kā tas norādīts Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus, un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtošanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā (turpmāk - Komisija) Galaziņojumā (turpmāk – Galaziņojums) “Valsts būvinspekcijas likvidācija ievērojami samazināja būvniecības uzraudzību, tādējādi palielinot Zolitūdes traģēdijas iespējamību”[[1]](#footnote-1). Toreiz, reaģējot vai meklējot atbildes uz drošumam mesto izaicinājumu, tika nolemts izveidot īpašu biroju – Būvniecības valsts kontroles biroju. Vajadzība pēc šādas institūcijas balstījās uz diviem būtiskiem argumentiem:

• Pašvaldību būvvaldes nespēj tika galā ar būvniecības kontroles procesiem, it īpaši būvējot sabiedriski nozīmīgas ēkas;

• Vēl joprojām būvniecības procesā ir ļoti augsts korupcijas risks, un kontroles procedūras ir neefektīvas, it paši gadījumos, ja pasūtītājs ir pati pašvaldība.

Tāpat Komisijas Gala ziņojumā norādīts, ka “Būvniecības biroja funkcijas ir vērstas uz jēgpilnu un efektīvu būvniecības procesa uzraudzību. Līdz ar to Būvniecības biroja kompetenču sašaurināšana ir nepieļaujama. Tieši otrādi - Komisija tuvāko divu līdz triju gadu laikā aicina Ekonomikas ministriju un Saeimu paplašināt Būvniecības biroja funkcijas, nosakot šo biroju par pirmstiesas strīdu risināšanas iestādi, tādējādi samazinot ar būvniecību saistītu tiesvedības procesu skaitu. Tāpat Būvniecības birojam vajadzētu uzlikt par pienākumu organizēt regulāras pašvaldību būvinspektoru apmācības un, iespējams, būvinspektoru sertifikāciju, tādējādi stiprinot pašvaldību būvvaldes.”[[2]](#footnote-2)

Ņemot vērā iepriekš minēto, PROVIDUS iesaka apsvērt šādus priekšlikumus biroja kompetences pilnveidei:

1. **Būvniecības valsts kontroles biroja uzraudzība pār citiem, sabiedrības drošībai nozīmīgiem, būvdarbiem trešās grupas ēkās, ja būvdarbu veikšanai ir nepieciešama būvatļauja.** Kā jau Anotācijā ir minēts, biroja izveides viens no iemesliem bija pastiprināt publisku ēku būvdarbu kontroli, t.i., pastiprināti kontrolēt tādus būvdarbus tādās ēkās, kuras ir ar vislielāko ietekmi uz sabiedrību kopumā. PROVIDUS pilnīgi piekrīt šādam argumentam, taču norāda, ka liela ietekme uz sabiedrības drošību ir arī citām trešās grupas ēkām, kas nav publiskas ēkas, kā piemēram, daudzdzīvokļu ēkas. 2019.gada nogalē mediju uzmanību izsauca “Z Torņu” projekts, kur būvvalde norādīja uz dažādā problēmā, tai skaitā saistībā ar ēkas drošumu. Un šis nav vienīgais gadījums, kad eksperti norāda uz nekvalitatīviem būvniecības procesiem daudzdzīvokļu ēkās, kas atbilst 3.grupas ēkām, bet nav publiskas ēkas.
2. **Būvniecības valsts kontroles biroja uzraudzība pār būvdarbiem otrās grupas publiskās ēkās, kuru ieceres iesniedzējs ir pašvaldība**. Nereti otrās grupas publiskās ēkas ir bērnudārzi, nelielas publisko funkciju administrācijas ēkas, kur arī konstatējama ietekmi uz sabiedrību kopumā. Ņemot vērā šo ēku tipiskās publiskās funkcijas (bērnudārzs, pašvaldības administrācijas ēka, pasta ēka), biroja uzraudzība pār to būvniecības procesu būtu tikai loģiska un pamatota.
3. **PROVIDUS iebilst pret Ekonomikas ministrijas piedāvātiem grozījumiem, papildināt pantu ar 10.1 un 10.2 daļu šādā redakcijā:**

**"(101) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:**

**3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;**

**(102) Ja šajā likumā nav noteikts citādi un ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvniecības administratīvā procesa ietvaros izdotā būvniecības ierosinātājam labvēlīga administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.";**

PROVIDUS iebilst pret to, ka turpmāk būvatļaujas darbība pie apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas netiek apturēta, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

1. **Tiesības vērsties tiesā ir konstitucionālas tiesības un to īstenošanai ir jābūt pietiekami efektīvai, bez papildus sloga vai administratīvām procedūrām attiecībā uz privātpersonu.**

Šobrīd spēkā esošais regulējums, kad būvatļaujas darbība pie apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas, tiek apturēta ir samērīgs un tiesisks risinājums, kur būvatļaujas adresātam (investoram, attīstītājam, īpašniekam) ir tiesības lūgt tiesu, atjaunot būvatļaujas darbību. Tātad, pienākums (arī izdevumi, kas ar to saistās) gulstas uz spēcīgāko pusi, to, kas vēlas uzsākt būvniecību. Ekonomikas ministrija piedāvājums, mainot šo situāciju, paredz, ka pierādīšanas slogs, izdevumu slogs un pienākumu slogs tiek pārnest uz sabiedrības pleciem, kas nav uzskatāms par intereses līdzsvarojošu risinājumu.

Administratīvā procesa likuma 80.panta pirmajā daļā[[3]](#footnote-3) un 185.panta ceturtā daļa noteikti gadījumi, kad administratīvā akta darbība neapturas, ja tas tiek pārsūdzēts tiesā. Visi šie gadījumi ir izņēmuma gadījumi, piemēram, netiek apturēta tāda administratīvā akta darbība, kas uzliek pienākumu samaksāt nodokli, nodevu vai veikt citu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā; policijas, robežsardzes, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un citu likumā pilnvarotu amatpersonu administratīvie akti izdoti, lai nekavējoties novērstu tiešas briesmas valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai, videi, personu dzīvībai, veselībai un mantai, un citi, līdzīgi.

Līdz šim tikai viens būvniecības veids paredzēja iespēju būvatļaujas darbību pie apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas apturēt – ja tiek būvēts nacionālo interešu objekts. Ekonomikas ministrijas priekšlikums papildināt sarakstu ar lēmumu veidiem, kuru darbība netiek apturēta pie apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas, it īpaši gadījumos, ja lēmums var skart trešās personas, ir nepārdomāts un, iespējams, vērsta tikai lai aizsargātu investoru vai attīstīju, ne sabiedrības intereses.

1. **Papildinot sarakstu ar lēmumu veidiem, kuru darbība pie apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas netiek apturēta, ir jāvērtē ikkatra lēmuma daba un nozīme būvniecības procesā.**

Ekonomikas ministrijas piedāvātie grozījumi, kas paredz, ka apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur noteiktu lēmumu darbību, nav pārdomāti un praksē var radīt problēmas.

PROVIDUS atbalsta ministrijas ieceri noteikt, ka to lēmumu, kas nevar aizskart trešās personas intereses, esamība spēkā netiek ietekmēta no apstrīdēšanas un pārsūdzības procedūras, piemēram, paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts un lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā, taču **iebilst pret ieceri noteikt, ka atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi turpina būt spēkā arī pēc tam, kad tā ir apstrīdēta vai pārsūdzēta.** Atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi var skart kaimiņu tiesības vai plašākas sabiedrības intereses, un, ja šāda lēmuma darbība netiek apturēta, būvnieks pēc šādas atzīmes saņemšanas uzsāks būvdarbus. Kamēr aizskartā privātpersona vērsīsies tiesā ar lūgumu par lēmuma darbības apturēšanu, būvdarbi notiks. Šāda lēmuma pieņemšana tiesā prasa vairākas nedēļas, pat mēnešus. Līdz ar to var veidoties jau praksē pieredzētās situācijas, kad uzsāktie būvdarbi (būvbedre, pamati, nožogojums, utt) stāv gadiem ilgi, līdz strīds ir atrisināts un būvatļauja ir atzīta par prettiesisku.

1. **PROVIDUS iebilst pret Ekonomikas ministrijas piedāvātiem grozījumiem Būvniecības likumā Būvniecības likuma 12.pantā, sašaurinot būvvaldes funkcijas un atbildības.**

PROVIDUS atbalsta Ekonomikas ministrijas vēlmi skaidri iezīmēt būvvaldes vietu un lomu būvniecības procesā, taču norāda uz faktu, ka nav saprotami vai samazinot būvvaldes lomu būvniecības procesā, reducējot to uz pienākumu kontrolēt tikai vienu no būvniecības principiem - arhitektoniskās kvalitātes princips, ciktāl tas attiecas uz būves iekļaušanos ainavā un pilsētvidē, tiks nodrošināts drošs un kvalitatīvs būvniecības process?

PROVIDUS piekrīt Anotācijā minētam, ka nereti pašvaldībās būvvalžu loma un funkcijas tiek izprastas dažādi un atšķirīgās prakses pastāvēšana negatīvi ietekmē būvniecības procesu kopuma, vienlaicīgi kavējot investīcijas. Taču piedāvātā likuma redakcija nerisina problēmu, tieši otrādi, rada daudz citus neskaidrus jautājumus.

PROVIDUS norāda uz šādiem riskiem piedāvātajos grozījumos Būvniecības likuma 12.pantā :

1. **Būvvaldes pienākumiem ir jābūt skaidri noteiktiem.**

PROVIDUS uzskata, ka šobrīd piedāvātā redakcija, kad būvvaldes pienākumu apjoms netiek izvērsts, bet gan unificēts pāris teikumos, radīs lielas neskaidrības, piemēram, , no piedāvātās redakcijas nav saprotams, vai būvvalde turpmāk izskatīs būvuzraudzības plānu (spēkā esošās redakcijas 12.panta 3.daļas 5.punkts) , vai norīkos būvinspektoru būvniecības kontrolei objektā un noteiks obligāto būvlaukuma apmeklējuma grafiku (spēkā esošās redakcijas 12.panta 3.daļas 5.1 punkts), saņēmusi informāciju par būvlaukumā esoša būvizstrādājuma neatbilstību normatīvo aktu prasībām, lems par nepieciešamību uzdot būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt neatbilstības ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām (spēkā esošās redakcijas 12.panta 3.daļas 5.2punkts), izskatīs alternatīvus tehniskos risinājumus vides pieejamības nodrošināšanai, ja nepieciešams, lūdzot attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu viedokli gadījumos, kad būvprojektā nav iespējams ievērot būvnormatīvu tehniskās prasības (spēkā esošās redakcijas 12.panta 3.daļas 6.punkts).

Piemēram, attiecībā uz būvvaldes pienākumu apmeklēt būvlaukumu, pētījumos ir konstatēts, ka gandrīz pusē no visām ES dalībvalstīm, būvinspektors apmeklē būvlaukumu būvdarbu procesā. Tiek norādīts, ka ir konstatētas trīs pieejas šādas apmeklējumam:

1. Būvvalde vienojas ar pasūtītāju par apmeklējuma biežumu un grafiku (Somija, Vācija un Zviedrija);
2. Būvvalde izlemj kuros brīžos būvinspektoram jāapmeklē būvlaukums – nozīmīgākos būvdarbu procesos (Nīderlande, Z-Īrija)
3. Būvinspektors apmeklē būvlaukumu bez iepriekšējā brīdinājuma (Polija)[[4]](#footnote-4).

Ņemot vērā dažādos riskus, kas pastāv būvdarbu procesā, nebūtu saprātīgi atteikties no būvinspektora pienākuma veikt būvlaukuma apmeklējumu.

1. **Ja paredzēts uzsvērt, ka būvvalde neveic būvprojektu tehnisko risinājumu pārvērtēšanu (tai skaitā neveic pārrēķinus) visos gadījumos, tas tieši ir jānosaka.**

PROVIDUS iepazinās ar pieejamiem pētījumiem šajā jomā, apskatot citu valstu pieredzi un dažādos risinājumus. Kā tas atzīts pētījumos, Eiropas valstu pieredzē ir konstatēts, ka gandrīz visās ES dalībvalstīs, izskatot būvniecības ieceri, tiek pārbaudīta gan teritorijas atļautā izmantošana, gan estētiskais aspekts. Taču ir valstis, kur būvvalde pārbauda jeb vērtē arī tehniskās prasības vai vajadzības, lielākā vai mazākā mērā, proti:

1. Dānijā, pašvaldību būvvaldes iesaiste tehnisko prasību izskatīšanā ir atkarīga no būves sarežģītības pakāpes, jo būve ir sarežģītāka, jo vairāk būvvalde iesaistās būvniecības dokumentācijas izskatīšanā (piemēram, plānojot būvēt vienģimeņu dzīvojamo ēku, būvvalde pārbauda tikai ieceres atbilstību teritorija atļautajai izmantošanai);
2. Francijā, būvniecības ieceres atbilstība tehniskajām prasībām (tikai ugunsdrošība un vides pieejamība) tiek pārbaudīta visos gadījumos, ja tā ēka ir publiskā ēka un ļoti augsta ēka;
3. Portugālē, būvvalde pārbauda tikai telpu platības prasības (space standarts), pārējo prasību izpildi apliecina sertificēta speciālista apliecinājums;
4. Slovēnijā un Zviedrijā, netiek pārbaudītas/uzraudzītas tehniskās prasības[[5]](#footnote-5).

Pieļaujam, ka Ekonomikas ministrija ir sagatavojusi citus priekšlikumus kā vairāk veicināt drošu un kvalitatīvu būvniecības procesu, piemēram, stiprinot būvspeciālistu profesionālo kvalitāti, izglītojot sabiedrību par būtiskām būves drošuma prasībām, sagatavojot Būvniecības likuma komentārus, taču piedāvātajā likumprojektā un anotācijā tas nav redzams.

1. **Jāpārvērtē kuros brīžos patvaļīgas būvniecības risks ir visaugstākais un kas šo uzrauga.**

PROVIDUS iebilst pret Ekonomikas ministrijas priekšlikumu “papildināt 12.pantu ar 3.3 šādā redakcijā: (33) Būvdarbu laikā būvvalde pārbauda patvaļīgas būvniecības vai patvaļīgas ekspluatācijas esamību (…) ”, norādot, ka būvinspektora pienākums būtu arī turpmāk pārbaudīt nelikumīgās būvniecības faktu pirms tiek izsniegta būvatļauja.

1. **PROVIDUS iebilst pret Ekonomikas ministrijas priekšlikumu grozījumiem Būvniecības likuma 12.pantā, papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā: (10) Būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, var pilnvarot tās būvinspektoru tās vārdā pieņemt šā likuma 18. panta piektajā, 6.1 , un septītajā daļā, kā arī šā likuma 21. panta septītajā daļā noteiktos lēmumus."**

PROVIDUS uzskata, ka nedrīkst dot iespēju būvvaldēm pilnvarot būvinspektoru vienpersoniski pieņemt nozīmīgums lēmumus, kas līdz šim bija būvvaldes kompetencē – piemēram, kā rīkoties gadījumos, ja ir konstatēta nelikumīgā būvniecība (nojaukt nelikumīgi uzbūvēto, vai turpināt), izlemt aizliegt vai neaizliegt ekspluatācijā bīstamas ēkas lietošanu, un pieņemt citus, nozīmīgus lēmumus.

Šāda priekšlikuma ir vairāki riski:

1. **Vai būvinspektoru pieredze, zināšanas un prasmes ir pietiekamas, lai tie varētu vienpersoniski pieņemt lēmumus, kuriem ir tik būtiskas sekas gan uz būves īpašnieku iespējām un sabiedrības drošību?**

PROVIDUS uzskata, ka līdzšinējā situācija, kad šādus lēmumu pieņem koleģiāli – būvvalde, ir sabiedrībai drošāks risinājums, kas paredz “vairāku acu” principu ieviešanu situācijas izvērtēšanā.

1. **Vai ir apzināti visi korupcijas riski, ja nozīmīgus lēmumus pieņem amatpersona vienpersoniski?**

PROVIDUS uzskata, ka līdzšinējā situācija, kad būvinspektors vienpersoniski konstatē situāciju un vēršas būvvaldē ar sākotnējo lēmumu, arī paredz augstu korupcijas risku (jo arī pie fakta konstatēšanas var notikt korupcijas gadījums), taču Ekonomikas ministrijas piedāvātie grozījumi neuzlabo esošo situāciju, pat padara to vēl sliktāku.

PROVIDUS piekrīt Anotācijā ietvertam skaidrojumam, ka būvvaldēm ir pienākums nodrošināt iekšējās kontroles sistēmas korupcijas risku mazināšanai, taču gadījumos, kad jāpieņem lēmumi par nelikumīgās būvniecības sekām vai būves ekspluatācijas drošumu, korupcijas risks ir pārāk augsts. Būvinspektors varētu vienpersoniski pieņemt dažus no lēmumiem, kas noteikti Būvniecības likuma 21.panta 7.daļā, piemēram, 1) uzdot veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti; 2) uzdot novērst konstatēto bīstamību, informējot par to pašvaldību; 4) ja būve vai atsevišķa telpa tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, — aizliegt būves vai atsevišķas telpas ekspluatāciju un uzdot atjaunot iepriekšējo stāvokli.

PROVIDUS uzskata, ka būvinspektors vienpersoniski nedrīkst pieņemt lēmumu - ja konstatēta būves bīstamība, — aizliegt tās ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai (21.panta 7.daļas 3) punkts).

1. **PROVIDUS uzskata, ka Ekonomikas ministrijas priekšlikums papildināt Būvniecības likumu ar 14.1 pantu “Klusēšanas – piekrišanas" princips, ir neizstrādāts un neskaidrs.**

PROVIDUS atzinīgi vērtē ministrijas vēlmi padarīt lēmuma pieņemšanas procesu ātrāku un iesniedzējam draudzīgāku, taču norāda, ka nedz no Anotācijas, nedz likuma normām nav saprotams 1) uz kādiem gadījumiem un lēmumu veidiem šis jaunais princips varētu efektīvi strādāt; 2) kā un vai būvvaldes šo principu varēs īstenot praksē, jo nereti būvvaldes sūdzas par darbinieku trūkumu, pieaugošo slodzi, jo iesniegtie dokumenti ir nekvalitatīvi.

Saprotams, ka šāds princips var strādāt uz maznozīmīgiem gadījumiem, kā tas norādīts Anotācijā, taču nav skaidrs, kā šos gadījumus atlasīs un noteiks. PROVIDUS uzskata, ka šo principu tikai daļēji var piemērot gadījumos, ja būvniecība skar trešo personu intereses, ja paredzēta būtiska ietekme uz vidi, ja būvniecība notiek otrās un trešās grupas publiskās ēkās, un tamlīdzīgi gadījumi. Piemēram, šo principu varētu piemērot uz procesuālām lietām (par izmaiņām attiecībā uz būvdarbu veicēju, vai pasūtītāju) , taču ne uz būtiskākiem jeb pamatlēmumiem (attiecībā uz būvatļaujas izdošanu, būvniecības nosacījumu izpildi, izmaiņām būvatļaujā, kas skar būves novietojumu, funkciju un apjomu, un tamlīdzīgiem lēmumu veidiem).

PROVIDUS aicina Ekonomikas ministriju iesniegt vīziju jeb redzējumu kādos gadījumos un uz kādiem lēmumu veidiem šis princips varētu tikt piemērots, tāpat apzināt gadījumus, kad šāda lēmuma pieņemšanas procedūra nav iespējama, skaidri definējot šādus lēmumus (vai pazīmes, kas raksturo šos lēmumus) Būvniecības likumā.

1. **PROVIDUS aicina Ekonomikas ministriju pārdomāt piedāvāto risinājumu atbildības sadalījumam Būvniecības likumā (Būvniecības likuma 19.panta, 19.1 un 19.2 panta redakcijas), aizstājot to ar risinājumu, kas nodrošinās efektīvu trešo personu aizsardzību pret būvniecības un būves ekspluatācijas laikā nodarītiem zaudējumiem, papildinot Būvniecības likuma 19.pantu ar atbilstošu normas redakciju.**

PROVIDUS norāda, ka Ekonomikas ministrijas piedāvātā redakcija Būvniecības likuma 19.pantā, 19.1 un 19.2.pantos nosaka būvniecības procesā iesaistīto pušu savstarpējo sadarbību un pienākumu nastas sadalījumu (pasūtītājs – būvnieks - projektētājs, utt), kas faktiski daļēji dublē vairākos Ministru kabineta noteikumos paredzēto būvekspertu pienākumu apjomu.

Šāda pieeja rada bažas, ka konkrētam būvekspertam atbildība var iestāties tikai par Būvniecības likumā noteiktiem gadījumiem, ne citos normatīvos aktos noteikto pienākumu nepienācīgu izpildi. Uzskatāmi piemēri ir redzami zemāk:

|  |  |
| --- | --- |
| **Vispārīgie būvnoteikumi** | **Ekonomikas ministrijas piedāvājums 19.2 pantā trešajam punktam** |
| 102. Autoruzraudzības mērķis ir nepieļaut būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētās ieceres un izstrādātā būvprojekta, kā arī normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā.  104. Autoruzraudzība neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no normatīvajos aktos tiem noteiktās atbildības.  113. Autoruzraugam ir šādi pienākumi:  113.1. apsekot objektu un apsekojuma rezultātus ierakstīt būvdarbu žurnālā;  113.2. izskatīt būvdarbu veicēja iesniegtos risinājumus un informāciju par lietotajām konstrukcijām, iekārtām, materiāliem un sniegt atzinumus par to atbilstību būvprojektam;  113.3. ja nepieciešams, dot norādījumus būvdarbu vadītājam būvprojektā paredzēto risinājumu īstenošanai;  113.4. atbilstoši kompetencei kontrolēt būvdarbu žurnālā ierakstīto norādījumu izpildi;  113.5. iesniegt Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē un vietējā pašvaldībā pārskatu par veiktajiem darbiem valsts aizsargājamos kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonā, ja tas ir pieprasīts;  113.6. iesniegt būvniecības ierosinātājam vai būvvaldei motivētu informāciju, ja konstatētas patvaļīgas atkāpes no būvprojekta vai netiek ievērotas normatīvo aktu prasības;  113.7. ierasties būvlaukumā pēc būvniecības ierosinātāja, būvdarbu veicēja, būvuzrauga, būvinspektora vai citu būvvaldes amatpersonu uzaicinājuma”. | (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem. |
| 93. Galvenā būvdarbu veicēja pienākums ir:  93.1. organizēt būvdarbus būvlaukumā atbilstoši darbu organizēšanas projektam, darba aizsardzības plānam un darbu veikšanas projektam;  93.2. nodrošināt veikto darbību un metožu piemērotību konkrētajā būvlaukumā, darbību stabilitāti un drošību;  93.3. nodrošināt to personu drošību, kurām ir tiesības atrasties būvlaukumā;  93.4. organizēt papildu pasākumus, kas, veicot būvdarbus, nepieciešami sabiedrības drošības garantēšanai;  93.5. iesaistīt būvniecības procesā tikai atbilstošas kvalifikācijas būvdarbu izpildītājus;  93.6. nodrošināt, ka būvdarbos tiek izmantoti tikai būvprojektam atbilstoši būvizstrādājumi, kuriem ir atbilstību apliecinošie dokumenti;  93.8. nodrošināt, ka būvdarbu žurnālā ir informācija par visiem atsevišķu būvdarbu veicējiem, kas piesaistīti konkrētā objekta realizācijai.  119. Būvuzraudzība neatbrīvo būvdarbu veicēju no atbildības par būvdarbu kvalitāti, atbilstību būvprojektam un būvniecību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. | (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma "Par nodokļiem un nodevām" izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis būvprojekta dokumentācijas papildu detalizācijas izstrādi, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par attiecīgās detalizācijas pasūtīšanu. Ja būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir jāsaskaņo ar būvprojektēšanas veicēju. |

No šiem piemēriem ir uzskatāmi redzams, ka konkrētiem būvspeciālistiem ir plašs pienākumu apjoms, bet atbildības sadaļa ir regulēta tikai par daļu no pilnā darbības/atbildības spektra. Rodas pamatots jautājums, vai likumdevējs ir gribējis uzsvērt/izgaismot kādus īpašos atbildības rāmjus vai noteikt atbildības ierobežojumus.

PROVIDUS uzskata, ka likumdevējam būtu jārada tāds tiesiskais regulējums, kas garantē, ka uzbūvētais objekts ir stabils, drošs un stiprs. Tas jau ir darīts, Ministru kabineta noteikumos iezīmējot katra būvspeciālista lomu un pienākumu apjomu. Kā to noteikusi Augstākā tiesa, spriedumā nr. SKA-1104/2017, vērtējot autoruzraudzības tvērumu: “[17] (…)Autoruzraudzība tāpat kā būvniecības process kopumā ir vērsts uz jau vairākas reizes šajā spriedumā teikto – galarezultātā uzbūvētajam objektam ir jābūt stabilam, drošam un stipram. Lai tas var kalpot cilvēkiem, neapdraudot to veselību un dzīvību. Būves projektēšanā un būvēšanā iesaistītie sertificētie eksperti ir par šādu rezultātu atbildīgi. Sertifikāta esība apliecina, ka eksperts zina savus pienākumus, profesionālos standartus un apzinās savu atbildību drošas būves projektēšanā, būvēšanā vai būvniecības uzraudzīšanā”.

Faktiski tiesa šajā spriedumā, analizējot viena būvspeciālista lomu, ir pateikusi, ka visu būvspeciālistu atbildība ir rīkoties savu pienākumu ietvaros un nodrošināt, ka būve ir droša. Ja Ekonomikas ministrija uzskata, ka līdzšinējais būvspecialistu pienākumu apjoms nav pietiekami skaidrs, iespējams, ka jāpārskata pienākumu sadalījums un jāpārdala atbilstoši faktiskai un nepieciešamajai tiesiskai situācijai, nevis jārada norma, kas rada dažādus interpretācijas riskus.

Savukārt, ja Ekonomikas ministrijas piedāvātas normas vērtē no trešo personu puses, PROVIDUS norāda, ka trešajām personām būs pašām jāvēršas pret potenciālo vainīgo (to vispirms identificējot) un jāgaida notiesājošs tiesas spriedums, kas nav uzskatāms par sapratīgu risinājumu.

PROVIDUS aicina Ekonomikas ministriju apsvērt ideju par pasūtītāja atbildības palielināšanu, proti, paredzot, ka tieši pasūtītājs ir primāri atbildīgais par trešajām personām nodarītiem zaudējumiem (stingrās atbildības ietvarā), ar tiesībām tos regresa kārtībā vērst pret būvdarbu veicējiem un/vai tiešajiem vainīgajiem.

PROVIDUS eksperts Agnese Frīdenberga ir gatava piedalīties komisijas sēdēs, plašāk izklāstot savus argumentus un iebildumu būtību. Tāpēc lūdzam rast iespēju uzaicināt Agnesei Frīdenbergu likumprojekta izskatīšanas sēdēs, informējot par to ekspertu – [agnese.fridenberga@providus.lv](mailto:agnese.fridenberga@providus.lv).

Ar cieņu,

Agnese Frīdenberga
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